
МЕТОДИКА КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ СИСТЕМНОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Балбекова Ольга Анатольевна, асп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,
Россия, 394018, e-mail: obalbekova@gmail.com

Цель: разработка методики комплексного диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственных организаций.

Обсуждение: в работе разграничены понятия «несостоятельность» и «банкротство». Дано определение «системной несостоятельности» коммерческой организации, которая проявляется как результат синергии влияния факторов экономической, финансовой, юридической несостоятельности. Обоснована необходимость разработки методики комплексной оценки системной несостоятельности аграрных организаций для выявления признаков банкротства на ранних стадиях.

Результаты: представлена авторская методика комплексной оценки системной несостоятельности сельскохозяйственной организации, базирующаяся на проведении мониторинга системы показателей, характеризующих финансовое состояние, эффективность деятельности и использования государственной помощи, уровень доходности, а также профессиональном суждении аналитика о тенденциях развития и устойчивости бизнес-процессов организации.

Ключевые слова: банкротство, сельское хозяйство, финансовая несостоятельность, комплексный анализ, аграрные организации, платежеспособность, устойчивость развития.

DOI:

1. Введение

В научной литературе [12, 15, 17] и нормативных актах [9, 10, 11] существует терминологическая неопределенность и отождествление понятий «несостоятельность» и «банкротство». Представляется целесообразным разграничить эти понятия [2, 5, 13, 17]. Несостоятельность организации следует трактовать в широком и узком смысле. В широком смысле под несостоятельностью организации предлагается понимать ее неспособность обеспечить воспроизводство различных элементов капитала и рациональную организацию финансового обеспечения операционной, инновационно-инвестиционной и финансовой деятельности. Проявление несостоятельности в узком смысле за-

ключается в неспособности погашения в срок возникающих обязательств.

Несостоятельность организации имеет экономические, финансовые и юридические аспекты. Различные проявления несостоятельности наслаиваются друг на друга, усугубляя синергию кризисного состояния хозяйствующего субъекта, и приводят к системной несостоятельности. Под системной несостоятельностью коммерческой организации следует понимать диспропорциональность между экономическими ресурсами и потребностями в них, возникающую в результате взаимного влияния факторов экономической, финансовой и юридической несостоятельности и приводящую к нарушению оптимальных параметров функционирования и банкротству хозяйствующих субъектов. Системная несостоятельность характеризуется тем, что несостоятельной признается такая бизнес-единица, которая не обеспечивает регулярное получение величины доходов, необходимых для осуществления воспроизводства производственного и финансового капитала и поддержания стоимости компании, а также генерирование денежных ресурсов, достаточных для выполнения обязательств. Банкротство, как констатация юридического процесса, является результатом системной несостоятельности, вызванной воздействием на бизнес неблагоприятных факторов всех видов несостоятельности, и может характеризоваться, как признанная судом неспособность должника удовлетворить требования кредиторов. Проявление различных аспектов системной несостоятельности может быть охарактеризовано следующим образом.

Финансовая несостоятельность в практике хозяйствующих субъектов проявляется как неспособность в срок удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате налоговых и иных платежей в полном объеме. При этом не обеспечивается соблюдение основных положений концепции сохранения финансового капитала. Аналитики должны выявлять неспособность поддержания номинальной величины первоначально инвестированного капитала в результате недостаточности размера прибыли, обеспечивающей прирост чистых активов.

Экономическая несостоятельность характеризуется неспособностью фирмы выполнять свою миссию в связи с недостаточностью производственных мощностей, отсутствием запасов сырья и материалов, денежных ресурсов, готовой продукции или товаров, необходимых для обеспечения нормального хода бизнес-процессов. Аналитики констатируют снижение операционного потенциала организации и её производственной мощности. В этом случае появляется необходимость рассчитать величину доходов, достаточную для осуществления простого и расширенного воспроизводства [7, 16].

Юридическая несостоятельность – это неспособность законно осуществлять деятельность, связанную с ограничением прав на имущество и использование капитала.

Таким образом, системная несостоятельность коммерческой органи-

зации проявляется в результате взаимного влияния факторов экономической, финансовой и юридической несостоятельности и приводит к потере экономической устойчивости. В этой связи возникает необходимость комплексного подхода к построению методического обеспечения анализа и аудита системной несостоятельности [1, 3, 4, 6, 8, 14, 18, 20]. Наибольшее значение при выявлении признаков системной несостоятельности и разработке антикризисных мероприятий имеет диагностический анализ. Его целью является раннее выявление признаков различных видов несостоятельности путем применения научно обоснованных методик и подходов к обоснованию антикризисных мероприятий. Под диагностическим анализом системной несостоятельности понимается раздел экономического анализа, направленный на выявление признаков экономической и финансовой несостоятельности, а также обоснование мероприятий, устраняющих диспропорции между потребностью и наличием различных видов ресурсов, необходимых для осуществления воспроизводства и исполнения обязательств перед стейкхолдерами.

2. Методика исследования

Для выявления взаимного отрицательного влияния факторов экономической и финансовой несостоятельности возникает необходимость системного подхода к оценке уровня устойчивого развития организаций. Предлагаемая нами методика комплексной оценки системной несостоятельности обеспечивает выявление признаков банкротства на ранних стадиях. Она базируется на проведении мониторинга системы показателей (характеризующих финансовое состояние, эффективность деятельности и использования государственной помощи, уровень доходности); формировании профессионального суждения на основе анализа тенденций развития и устойчивости финансово-экономических процессов. Методика комплексной оценки системной несостоятельности предполагает:

1. Мониторинг финансовой и экономической устойчивости, при котором производится расчет и оценка показателей, характеризующих ликвидность, платежеспособность, деловую активность, рентабельность, эффективность государственной поддержки, уровень импортозависимости; влияние фактора взаимосвязи в группах компаний; величины экономической добавленной стоимости.

2. Анализ и выработку профессионального суждения о положительных и отрицательных тенденциях в платежеспособности, денежных потоках, обеспеченности финансовыми ресурсами, выполнении различных категорий обязательств (по оплате труда работников организации, перед бюджетом по налогам и сборам и платежам во внебюджетные фонды, по погашению кредитов и займов, по расчетам с поставщиками и подрядчиками, лизингодателями и другими внешними контрагентами, по прочим внутренним обязательствам), анализ дебиторской задолженности, развития бизнес-процессов, показателей прибыли, показателей рентабельности и

обеспечения обязательств доходами. При этом принимаются во внимание не только результаты анализа по данным годовой отчетности, но и выводы, сделанные в ходе профилактического анализа.

3. Оценку уровня устойчивости путем сравнения полученных результатов с нормативными значениями этих показателей и отнесение организации к соответствующей группе устойчивости. Определение группы устойчивости осуществляется в зависимости от удельного веса положительных результатов: 5-я группа – 0-20%; 4-я группа – 20-40%; 3-я группа – 40-60%; 2-я группа – 60-80%; 1-я группа – 80-100%.

Исходя из особенностей аграрного производства (длительность операционного цикла, использование биологических активов, асинхронность положительных и отрицательных денежных потоков и др.), на первом этапе исследования были уточнены общепринятые показатели ликвидности и платежеспособности. В частности, при оценке ликвидности растениеводческих организаций предлагается корректировать стоимость оборотных активов на объем незавершенного производства, оборачиваемость которого превышает двенадцать месяцев:

$$K_{\text{тлсх}} = (OA - НП_{\text{д}}) / KO, \quad (1)$$

где $K_{\text{тлсх}}$ – коэффициент текущей ликвидности сельскохозяйственной организации; OA – оборотные активы; $НП_{\text{д}}$ – стоимость незавершенного производства, оборачиваемость которого превышает двенадцать месяцев; KO – краткосрочные обязательства.

С учетом процессов биотрансформации в организациях, сочетающих растениеводство и животноводство, коэффициент текущей ликвидности предлагается рассчитывать по формуле:

$$K_{\text{тлсхж}} = (OA - НП_{\text{д}} + ВЖ_{\text{в}} + (PЦ - c/c) * ЖМ) / KO, \quad (2)$$

где $K_{\text{тлсх}}$ – коэффициент текущей ликвидности сельскохозяйственной организации; $ВЖ_{\text{в}}$ – стоимость взрослых животных, подлежащих выбраковке из основного стада в течение двенадцати месяцев; $PЦ$ – рыночная цена 1 ц живой массы животных, отраженных в составе оборотных активов, руб.; c/c – себестоимость 1 ц живой массы животных, руб; $ЖМ$ – живая масса животных, учитываемых в составе оборотных активов, ц; OA – оборотные активы; $НП_{\text{д}}$ – стоимость незавершенного производства, оборачиваемость которого превышает двенадцать месяцев; KO – краткосрочные обязательства.

Для сельскохозяйственных организаций предлагается уточнить коэффициент промежуточной ликвидности, включив в состав оборотных активов стоимость животных на выращивании и откорме:

$$K_{\text{плсх}} = (ДС + КФВ + ДЗ + ЖВ_{\text{иО}}) / KO, \quad (3)$$

где $ДС$ – денежные средства; $КФВ$ – краткосрочные финансовые вложения; $ДЗ$ – дебиторская задолженность; $ЖВ_{\text{иО}}$ – животные на выращивании и откорме.

В связи с необходимостью обеспечения продовольственной безопас-

ности для повышения устойчивости развития аграрного сектора для его финансирования ежегодно выделяются из бюджетов всех уровней существенные суммы государственной поддержки [19]. Влияние государственной помощи на финансово-экономическое состояние организации предлагается характеризовать на основе показателя, рассчитанного как отношение суммы выручки к величине суммы полученных субсидий. Степень влияния импортозависимости на риск несостоятельности предложено выявлять путем расчета индикатора импортозависимости как отношение затрат на импорт к общей сумме затрат. С целью определения взаимосвязи экономической эффективности и формирования финансовых ресурсов предложено использовать показатель экономической добавленной стоимости (EVA).

На втором этапе исследования для выявления взаимосвязи экономического потенциала и финансовых возможностей погашения обязательств предложено: применять две системы показателей платежеспособности (первая система основана на определении степени платежеспособности по среднемесячной выручке; вторая система предполагает расчет степени платежеспособности на основе расчета показателей среднемесячного денежного потока) (табл. 1). В качестве усовершенствования указанных систем разработаны коэффициенты платежеспособности (внутригрупповой задолженности; внутреннего долга по зарплате; внутреннего долга учредителям; внутреннего долга работникам за аренду земельных участков). Сравнение существенных различий между показателями двух систем позволяет аналитику сделать вывод о необходимости улучшения работы с дебиторами, сокращения количества бартерных сделок.

Для характеристики достаточности доходов и денежных потоков для покрытия краткосрочных обязательств предлагается рассчитывать коэффициенты обеспечения доходами краткосрочных обязательств (как отношение суммы прибыли от продаж и средств государственной помощи к величине краткосрочных обязательств) и коэффициент обеспеченности денежными доходами (как отношение операционной прибыли до вычета амортизации внеоборотных активов к размеру денежных обязательств).

На третьем этапе необходимо по результатам проведенных расчетов оценить уровень устойчивости и выявить угрозы риска банкротства.

3. Обсуждение результатов

Проведена комплексная оценка финансовой и экономической несостоятельности двух сельскохозяйственных предприятий Бобровского района Воронежской области: ООО «Митрофановское» и ООО «Леоновское».

Комплексная оценка финансовой и экономической устойчивости ООО «Митрофановское» позволила сделать вывод о достаточно стабильном состоянии предприятия. Выявлен рост коэффициентов, характеризующих текущую ликвидность, абсолютную ликвидность, промежуточную ликвидность сельскохозяйственных предприятий; эффективность государственной поддержки; увеличение размера экономической добавленной стоимости, а так-

Продолжение табл. 1

Наименование показателя	Методика расчета по выручке от текущей деятельности	Методика расчета по среднемесячному притоку денежных средств от текущей деятельности	Обозначения	Комментарии
Коэффициент внутригрупповой задолженности	$КвЗВ = (ВГЗП + ВГЗЗ + ЗВФП) / Nm + ГСт$	$КвЗД = (ВГЗП + ВГЗЗ + ЗВФП + ВГАП - ВНО) / ICFm$	ВГЗП – внутригрупповая задолженность по полученным материальным ресурсам; ВГЗЗ – задолженность по займам, предоставленным организациям, входящими в группу компаний; ЗВФП – задолженность по возвратной финансовой помощи, предоставленной головной компанией; ВГАП – внутригрупповая задолженность по авансам, полученным от организаций, входящей в группу; ВНО – внутригрупповая задолженность по нематериальным обязательствам.	Является наиболее опасной с позиции возникновения риска банкротства. С целью снижения Кобц уделяется первоочередное внимание мероприятиям, направленным на уменьшение Квз за счет реформирования сроков выполнения обязательств, срочной отгрузки продукции для выполнения обязательств по задолженности по нематериальным обязательствам, трансформации обязательств перед членами группы в финансовую помощь, оказываемую головной организацией, перераспределение централизованных ресурсов управляющей компании.
Коэффициент задолженности фискальной системе, мес.	$КфСВ = (ЗГВФ + ЗБ) / Nm + ГСт$	$КфСД = (ЗГВФ + ЗБ) / ICFm$	ЗГВФ – задолженность перед государственными внебюджетными фондами; ЗБ – задолженность по налогам и сборам (все показатели берутся из пояснений к балансу и данным аналитического учета)	Характеризует оборачиваемость задолженности по налогам и сборам и отчислениям во внебюджетные фонды. При критическом значении анализируется возможность и целесообразность мероприятий по финансовому оздоровлению путем реструктуризации долгов.
Коэффициент внутреннего долга по зарплате, мес.	$КвЗЛВ = ЗП / Nm + ГСт$	$КвЗЛД = ЗП - ЗНО / ICFm$	ЗП – задолженность перед персоналом организации; ЗНО – задолженность по натуральной оплате труда (берутся из пояснений к балансу и данным аналитического учета)	Оборачиваемость обязательств перед персоналом организации, неисполнение этих обязательств в срок влечет дополнительные расходы по штрафным санкциям, предусмотренным законодательством в таких случаях. Анализируется возможность ускорения оборачиваемости этого вида задолженности путем передачи продукции и животовых (в части ЗНО), увеличения удельного веса натуроплаты (при недостатке денежных средств, наличии запасов готовой продукции).
Коэффициент внутреннего долга учредителям, мес.	$КвДУВ = ЗУ / Nm + ГСт$	$КвДУД = ЗУ - ЗНД / ICFm$	ЗУ – задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов; ЗНД – задолженность по выплате натуральных доходов	Оборачиваемость обязательств по выплате доходов на капитал является самым безопасным видом задолженности. Обосновывается возможность переноса сроков выплаты доходов учредителям и сокращения сроков исполнения обязательств по выплате натуральных доходов.

Окончание табл. 1

Наименование показателя	Методика расчета по выручке от текущей деятельности	Методика расчета по среднемесячному притоку денежных средств от текущей деятельности	Обозначения	Комментарии
Коэффициент внутреннего долга арендодателям – земельных участков, мес.	$K_{вдв} = \frac{ЗАПЗ}{Nт + ГСт}$	$K_{вдд} = \frac{ЗАПЗ - ЗНДАЗ}{ICFт}$	ЗАПЗ – задолженность по арендной плате за земельные участки работников организации; ЗНДАЗ – задолженность по выплате арендной платы продукцией, животными, услугами.	Средний срок погашения обязательств перед физическими и юридическими лицами по оплате за используемые земельные участки, переданные в аренду. При значительном удельном весе арендуемых участков у пенсионеров, низкооплачиваемых работников и других категорий сельского населения возможно обострение социальных проблем. Проводится аналитическое обоснование мероприятий по ускорению и увеличению удельного веса обязательств, исполняемых передачей продукцией, животными, услугами
Коэффициент оборота оценочных обязательств	$K_{ооб} = \frac{КОЗ}{Nт + ГСт}$	$K_{оод} = \frac{КОЗ}{ICFт}$	КОЗ – краткосрочные оценочные обязательства	Показывает оборачиваемость одного из специфических видов обязательств, характеризующихся неопределенностью факта их наступления и размера исполнения. Оценивается вероятность и сроки наступления момента исполнения обязательств, обосновываются мероприятия, направленные на минимизацию их величины.

же положительные тенденции при анализе платежеспособности, денежных потоков, расчетов с различными категориями контрагентов, динамичное развитие бизнес-процессов. В результате оценки уровня выполнения нормативов и количества положительных тенденций в динамике экономических процессов сделан вывод, что предприятие в 2013-2014 годах можно отнести к I группе устойчивости, так как выполняются соответственно 85% и 81,4% нормативов; в 2015 году диагностирована вторая группа финансовой и экономической устойчивости (процент выполнения нормативов равен 70,3%). Явные угрозы банкротства отсутствуют.

Результаты расчетов по ООО «Леоновское» приведены в табл. 2. В ходе мониторинга диагностировано развитие кризисного состояния: снижаются значения коэффициентов текущей ликвидности, долга, работающего капитала, промежуточной ликвидности.

Таблица 2

Комплексная оценка несостоятельности ООО «Леоновское»

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение (2017 г.- 2013 г.)
I. Мониторинг финансовой и экономической устойчивости						
Коэффициенты финансовой устойчивости и доходности:						
Коэффициент текущей ликвидности	1,91	1,17	1,12	2,37	3,03	1,12
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,22	0,16	0,11	0,40	1,49	1,27
Коэффициент стоимости основных средств	0,58	0,55	0,60	0,47	0,46	-0,12
Коэффициент финансовой независимости	0,30	0,32	0,40	0,59	0,63	0,33
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,67	-0,49	-0,51	0,22	0,31	0,98
Коэффициент долга	2,28	2,09	1,52	0,71	0,59	-1,69
Коэффициент работающего капитала	0,48	0,15	0,11	0,58	0,67	0,19
Коэффициент экономической рентабельности активов	0,05	0,05	0,13	0,31	0,04	-0,01
Коэффициент рентабельности выручки	1,04	1,15	1,32	1,41	1,25	0,21
Коэффициент рентабельности основных средств	0,00	0,00	0,01	0,51	0,07	0,06
Дополнительные показатели, отражающие специфику деятельности в сельском хозяйстве:						
Коэффициент взаимосвязи в группах компаний	0,91	0,94	0,83	1,34	0,84	-0,07
Показатель импортозависимости	0,15	0,2	0,18	0,15	0,13	-0,02
Коэффициент промежуточной ликвидности для сельскохозяйственных предприятий	0,57	0,19	0,18	1,69	2,31	1,74
Показатель эффективности гос.поддержки	13,81	30,27	18,79	27,8	21,3	7,49
Экономическая добавленная стоимость	-21134,32	-22296,2	-20430,5	+53869,2	-32580,1	-11445,8
II. Выработка профессионального суждения о тенденциях изменения экономических показателей						
1. Анализ платежеспособности	+	+	-	+	-	-
2. Анализ денежных потоков	+	-	-	-	-	-

Окончание табл. 2

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Изменение (2017 г.- 2013 г.)
3. Анализ обеспеченности финансовыми ресурсами	-	-	-	-	-	-
4. Анализ выполнения обязательств по оплате труда работников организации	+	-	-	+	-	-
5. Анализ расчетов с бюджетом по налогам и сборам и платежам во внебюджетные фонды	+	+	+	-	-	-
6. Анализ выполнения обязательств по погашению кредитов и займов	+	+	-	-	-	-
7. Анализ выполнения обязательств по расчетам с поставщиками и подрядчиками, лизингодателями и другими внешними контрагентами	-	-	-	-	-	-
8. Анализ расчетов по прочим внутренним обязательствам	+	+	+	-	-	-
9. Анализ дебиторской задолженности	+	-	-	+	-	-
10. Анализ бизнес-процессов	+	+	-	+	+	-
11. Анализ показателей прибыли	+	-	-	+	-	-
12. Анализ показателей рентабельности и обеспечения обязательств доходами	-	-	-	+	-	-
III. Оценка уровня устойчивости						
Всего показателей	27	27	27	27	27	-
Кол-во положительных результатов (соблюдение нормативов и положительных тенденций)	16	11	8	20	11	-
Выполнение норматива, %	59,2	40,7	29,6	74,1	40,7	-
Группа устойчивости	III	III	IV	II	III	-

«+» отсутствие отрицательных тенденций; «-» – наличие отрицательных тенденций.

Выявленные отрицательные тенденции по результатам проведенного анализа позволили сформировать профессиональное суждение о неустойчивом развитии организации. В 2013 г. выполняется 59,2% нормативов и условий (III группа устойчивости); в 2014 г. выполняется уже 40,7% (III группа). 2015 год характеризуется появлением признаков системной несостоятельности (29,6% нормативов – IV группа). Несмотря на то, что в 2013 и в 2014 годах организация находилась в третьей группе устойчивости, следует иметь в виду, что в первый год показатели находились в рамках верхнего значения интервала группы, а во второй год – на нижней границе этого интервала (уровень устойчивости снизился на 18,5 процентных пункта). Устойчивость резко снизилась и можно сделать вывод о симптомах системной несостоятельности уже в 2014 году. Проведенные антикризисные мероприятия в 2016 году позволили повысить степень устойчивости (74,1% – II группа). Внешние факторы (резкое снижение цен в 2017 году) отрицательно повлияли на устойчивость (выполняется 40,7% – нижнее значение интервала III группы).

4. Заключение

Применение данной методики позволяет повысить релевантность аналитической информации по сравнению с получаемыми данными в результате анализа по базовой методике расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей Правительства РФ [10] и в соответствии с правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа [11]. Появляется возможность не только относить предприятия к той или иной группе устойчивости, но и сформировать представление о его рейтинге внутри группы, что будет способствовать более раннему выявлению признаков системной несостоятельности.

Выявленные в ходе комплексной оценки признаки системной несостоятельности сельскохозяйственной организации ООО «Леоновское» позволили разработать мероприятия, обеспечивающие достижение сбалансированности между потребностями в ресурсах и их наличием, а также платежными средствами и обязательствами. Предлагаемые мероприятия сгруппированы по направлениям: сдача в аренду земельных участков, продажа и альтернативное использование основных средств; корректировка инвестиционных программ; трансформация дебиторской задолженности; оптимизация бизнес-процессов; реструктуризация обязательств. Целесообразно ранжировать предложенные мероприятия по уровню эффективности и разработать график их проведения, что позволит нивелировать отрицательные факторы и в короткие сроки обеспечить минимальный уровень рентабельности, необходимый для бескризисного осуществления воспроизводства и выполнения обязательств.

Как инструмент информационного обеспечения управленческих решений диагностический анализ позволяет органам управления АПК обосновать величину средств государственной поддержки для финансового оздоровления, а также собственникам или топ-менеджменту интегрированной компании принять решение о внутригрупповом перераспределении ресурсов.

Список источников

1. Высоцкая Т.В., Коваленко А.В., Уртепов М.Х. Сравнительный анализ методов оценки несостоятельности сельскохозяйственных предприятий // *Научный журнал КубГАУ*, 2012, no. 75(1), с. 1-4.
2. Ендовицкий Д.А., Щербаков М.В. *Диагностический анализ финансовой несостоятельности организации: учебное пособие* / под ред. проф. Д.А. Ендовицкий. Москва, Экономист, 2007.
3. Жминько Н.С. Применение мультипликативного анализа и аддитивного рейтингового подхода для оценки финансового состояния организаций аграрного сектора // *Антикризисное управление*, 2012, no. 8, с. 57-64.
4. Карзаева Н.Н. Инструментальные средства оценки платежеспособности хозяйствующих субъектов // *Управление экономикой: методы, модели, технологии материалы XVI Международной научной конференции*. Ответственный редактор Л.А. Исмаилова. 2016, с. 369-372.
5. Кирдеев П.П. История возникновения института банкротства // *Пресс-центр Альянс*. Доступно: http://www.groupa.ru/articles_57.html.
6. Ковалев В.В. *Финансовый менеджмент: теория и практика*. Москва, ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007.
7. Козенкова Т.А. Формирование фи-

нансовой стратегии в интегрированных предпринимательских структурах // *Финансы*, 2008, no. 8, с. 66-70.

8. Купрюшина О.М., Воронцова Н.В. Сравнительный анализ моделей диагностики вероятности банкротства организации // *Материалы II Международной заочной научно-практической конференции: Актуальные проблемы учета, экономического контроля деятельности организаций*, 2015, с. 100-102.

9. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 г. №127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», «Требованиями к участнику программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей»): Постановление Правительства РФ от 30.01.2003 № 52 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа: Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Ришар Ж. *Бухгалтерский учет: теория и практика*: пер. с фр. / Под ред. Я.В. Соколова. Москва, Финансы и статистика, 2000.

13. Ришар Ж., Широбоков В.Г., Алтухова Ю.В. Проблемы применения МСФО по учету сельскохозяйственной деятельности в России и Франции // *Международный бухгалтерский учет*, 2007, no. 10, с. 39-44.

14. Суглобов А.Е., Воронцова А.И., Орлова Е.А. *Методическое обеспечение аудита организаций в условиях несостоятельности (банкротства)*: монография. Москва, РИОР: ИНФРА – М, 2016.

15. Сурков И.М., Лубков В.А. *Финансовый анализ*: учебное пособие. Воронеж, ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013.

16. Ткачева Ю.В., Сахно П.И. Финансовая несостоятельность в системе корпоративных отношений // *Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов: Инновационные технологии и технические средства для АПК*. Воронеж, 2015, с. 203-207.

17. Фадейкина Н.В. О юридической и экономической несостоятельности организаций и методах диагностики вероятности их банкротства // *Сибирская финансовая школа*, 2014, no. 6 (107), с. 145-151.

18. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. *Методика финансового анализа*: учеб. пособие. Москва, ИНФРА-М, 2005.

19. Широбоков В.Г., Волкова Н.Н. *Аудит эффективности бюджетных средств, выделяемых для поддержки сельского хозяйства*. В сборнике: апрельские научные чтения имени профессора Л.Т. Гиляровской: Материалы VII Международной научно-практической конференции: Международный экономический учетно-аналитический форум, посвященный 100-летию Воронежского государственного университета: в 2 частях. Под редакцией Д.А. Ендовицкого, Л.С. Коробейниковой; Воронежский государственный университет, 2018, с. 179-183.

20. Щербаков М.В. *Развитие теории и методики диагностического анализа финансовой несостоятельности хозяйствующего субъекта*: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.12. Воронеж, 2005.

METHODOLOGY OF COMPREHENSIVE EVALUATION SYSTEM OF INSOLVENCY OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS

Balbekova Olga Anatolyevna, graduate student

Voronezh State University, Universitetskaya sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: obalbekova@gmail.com

Purpose: development of a method of comprehensive diagnostic analysis of the system failure of agricultural organizations. *Discussion:* the paper distinguishes between the concepts of «insolvency» and «bankruptcy». The definition of «systemic insolvency» of a commercial organization, which is manifested as a result of synergy of economic, financial and legal insolvency factors, is given. The necessity of developing a method of integrated assessment of the system insolvency of agricultural organizations to identify signs of bankruptcy in the early stages. *Results:* the author's method of complex assessment of system insolvency of the agricultural organization based on carrying out monitoring of system of the indicators characterizing a financial condition, efficiency of activity and use of the state aid, level of profitability, and also professional judgment of the analyst about tendencies of development and stability of business processes of the organization is presented.

Keywords: bankruptcy, agriculture, financial insolvency, comprehensive analysis, agricultural organizations, solvency, sustainable development.

References

1. Vysockaya T.V., Kovalenko A.V., Urtenov M.H. Sravnitel'nyj analiz metodov ocenki nesostoyatel'nosti sel'skohozyajstvennyh predpriyatij [Comparative analysis of methods for assessing the insolvency of agricultural enterprises]. *Nauchnyj zhurnal KubGAU*, 2012, no. 75(1), pp. 1-4. (In Russ.)
2. Endovickij D.A., Shcherbakov M.V. *Diagnosticheskij analiz finansovoj nesostoyatel'nosti organizacii: uchebnoe posobie* [Diagnostic analysis of the financial insolvency of the organization: a tutorial]. Moscow, Ehkonomist, 2007. (In Russ.)
3. Zhmin'ko N.S. Primenenie mul'tiplikativnogo analiza i additivnogo rejtingovogo podhoda dlya ocenki finansovogo sostoyaniya organizacij agrarnogo sektora [Application of multiplicative analysis and additive rating approach to assess the financial condition of organizations in the agricultural sector]. *Antikrizisnoe upravlenie*, 2012, no. 8, pp. 57-64. (In Russ.)
4. Karzaeva N.N. Instrumental'nye sredstva ocenki platezhesposobnosti hozyajstvuyushchih sub"ektov [Tools for assessing the solvency of business entities]. *Upravlenie ehkonomikoj: metody, modeli, tekhnologii materialy XVI Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii*, 2016, pp. 369-372. (In Russ.)
5. Kirdeev P.P. Istoriya voznikoveniya instituta bankrotstva [The history of the institution of bankruptcy]. *Presscentr Al'yans*. Available at: http://www.grouppa.ru/articles_57.html. (In Russ.)
6. Kovalev V.V. *Finansovyj menedzhment: teoriya i praktika* [Financial management: theory and practice]. Moscow, TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2007. (In Russ.)
7. Kozenkova T.A. Formirovanie finan-

sovoj strategii v integrirovannyh predprinimatel'skih strukturah [ormation of financial strategy in integrated business structures]. *Finansy*, 2008, no. 8, pp. 66-70. (In Russ.)

8. Kupryushina O.M., Voroncova N.V. Sravnitel'nyj analiz modelej diagnostiki veroyatnosti bankrotstva organizacii [Comparative analysis of diagnostic models of the probability of bankruptcy of the organization]. *Materialy II Mezhdunarodnoj zaochnoj nauchno-prakticheskoy konferencii: Aktual'nye problemy ucheta, ehkonomicheskogo analiza i finansovo-hozyajstvennogo kontrolya deyatel'nosti organizacij*, 2015, pp. 100-102. (In Russ.)

9. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): federal'nyj zakon ot 26.10.2002 g. №127-FZ (red. ot 29.07.2017) [On insolvency (bankruptcy): Federal Law No. 127-FZ of October 26, 2002]. (In Russ.)

10. O realizacii Federal'nogo zakona «O finansovom ozdorovlenii sel'skohozyajstvennyh tovaroproizvoditelej» (vmeste s «Metodikoj raschetapokazatelej finansovogo sostoyaniya sel'skohozyajstvennyh tovaroproizvoditelej», «Trebovaniyami k uchastniku programmy finansovogo ozdorovleniya sel'skohozyajstvennyh tovaroproizvoditelej»): Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 30.01.2003 № 52 [On the implementation of the Federal Law «On Financial Recovery of Agricultural Producers»]. (In Russ.)

11. Pravila provedeniya arbitrazhnym upravlyayushchim finansovogo analiza: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 25.06.2003 № 367 [Rules for conducting financial analysis by an arbitration manager]. (In Russ.)

12. Rishar ZH. *Buhgalterskij uchet: teoriya i praktika*: Per. s fr. [Accounting: Theory and Practice] / Pod red. YA.V. Sokolova. Moscow, Finansy i statistika, 2000. (In Russ.)

13. Rishar ZH., Shirobokov V.G., Altuhova YU.V. Problemy primeneniya MSFO po uchetu sel'skohozyajstvennoj deyatel'nosti v Rossii i Francii [Problems of application of IFRS for the accounting of agricultural activities in Russia and France]. *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchjot. International accounting*, 2007, no. 10, pp. 39-44. (In Russ.)

14. Suglovov A.E., Voroncova A.I., Orlova E.A. *Metodicheskoe obespechenie audita organizacij v usloviyah nesostoyatel'nosti*

(bankrotstva): monografiya [Methodical provision of audit of organizations in terms of insolvency (bankruptcy): monograph]. Moscow, RIOR: INFRA – M, 2016. (In Russ.)

15. Surkov I.M., Lubkov V.A. *Finansovyj analiz: uchebnoe posobie* [Financial analysis: a tutorial]. Voronezh, FGBOU VPO Voronezhskij GAU, 2013. (In Russ.)

16. Tkacheva YU.V., Sahnno P.I. Finansovaya nesostoyatel'nost' v sisteme korporativnyh otnoshenij [Financial failure in the system of corporate relations]. *Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii molodyh uchenykh i specialistov: Innovacionnye tekhnologii i tekhnicheskie sredstva dlya APK*. Voronezh, 2015, pp. 203-207. (In Russ.)

17. Fadejkina N.V. O yuridicheskoy i ehkonomicheskoy nesostoyatel'nosti organizacij i metodah diagnostiki veroyatnosti ih bankrotstva [On the legal and economic insolvency of organizations and methods for diagnosing the probability of their bankruptcy]. *Sibirskaya finansovaya shkola*, 2014, no. 6 (107), pp. 145-151. (In Russ.)

18. Sheremet A.D., Sajfulin R.S., Negashev E.V. Metodika finansovogo analiza: ucheb. posobie [Methods of financial analysis]. Moscow, INFRA-M, 2005. (In Russ.)

19. Shirobokov V.G., Volkova N.N. *Audit ehffektivnosti byudzhetyh sredstv, vydelyaemyh dlya podderzhki sel'skogo hozyajstva* [Audit of the effectiveness of budget funds allocated to support agriculture] Aprel'skie nauchnye chteniya imeni professora L.T. Gilyarovskoj: Materialy VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii: Mezhdunarodnyj ehkonomicheskij uchetho-analiticheskij forum, posvyashchennyj 100-letiyu Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta: v 2 chastyah. Pod redakciej D.A. Endovickogo, L.S. Korobejnikovoj; Voronezhskij gosudarstvennyj universitet, 2018, pp. 179-183. (In Russ.)

20. Shcherbakov M.V. *Razvitie teorii i metodiki diagnosticheskogo analiza finansovoj nesostoyatel'nosti hozyajstvuyushchego sub"ekta*: avtoref. dis. ... kand. ehkon. nauk: 08.00.12 [The development of the theory and methodology of diagnostic analysis of financial insolvency of an economic entity]. Voronezh, 2005. (In Russ.)