
АНАЛИЗ И ОЦЕНКА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ И ПОЛНОМОЧИЙ В ОБЛАСТИ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ ФАКТОВ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЖИЗНИ В КОРПОРАЦИИ

Панкратова Марина Владиславовна, асп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,
Россия, 394018; e-mail: rector@vsu.ru; marina.pankratova@rambler.ru

Цель: дать рекомендации по анализу и оценке распределения обязанностей и полномочий в области внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни корпорации для их специальных подразделений внутреннего контроля, внутренних и внешних аудиторов. *Обсуждение:* каждый из указанных субъектов, исходя из своих целей, имеет потребность в оценке эффективности организационного аспекта внутреннего контроля в корпорации. Для ее вынесения необходимы оценочные критерии и методические указания по их применению, включающие детализированные задачи, описание информационной базы, инструментарий, рекомендации по интерпретации и адресации результатов. *Результаты:* даны рекомендации по организации линий внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни в корпорации на основе принципов комплексности, непрерывности, массовости, иерархичности, делегирования полномочий и ответственности; разработаны методические рекомендации по анализу и оценке распределения обязанностей и полномочий в области внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни корпорации, исходя из представления о масштабируемых линиях внутреннего контроля.

Ключевые слова: линии внутреннего контроля, аудит, COSO, матрица организации внутреннего контроля.

DOI:

1. Введение

Статьей 19 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Федеральный закон «О бухгалтерском учете») предписана обязанность экономических субъектов организовать и осуществлять внутренний контроль совершаемых фактов хозяйственной жизни. Министерство финансов Российской Федерации в информации № ПЗ-11/2013 для построения системы внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни рекомендует организациям, не относящимся к государственному

сектору, использовать руководство Комитета спонсорских организаций Комиссии Тредвея (COSO, США), созданное в 1992 г. и уточненную в 2013 г., получившее название COSO's Internal Control – Integrated Framework (COSO IC – IF, интегрированная модель внутреннего контроля COSO [9]). В руководстве COSO IC – IF и информации № ПЗ-11/2013 подробно и четко раскрыто содержание процесса внутреннего контроля. Его организационный аспект представлен как перечень участвующих лиц – совета директоров, высшего исполнительного руководства, внутреннего аудитора, прочего персонала, – и их контрольных функций. Эти описания преимущественно относятся к общеорганизационному уровню, им не хватает универсальности и масштабируемости.

Аналогичный подход – описание контрольных полномочий на самом высоком уровне в организации – реализован и в других известных руководствах по внутреннему контролю: в частности, Руководстве Базельского комитета по банковскому надзору «Система внутреннего контроля в банках: основы организации» [6], Руководстве по риск-менеджменту, внутреннему контролю и связанной финансовой и бизнес-отчетности Совета по финансовой отчетности (Великобритания) [8], «Системе риск-менеджмента и внутреннего контроля» Управления по финансовым рынкам Франции [11]. В научных трудах, посвященных общим вопросам организации внутреннего контроля в корпорациях, преобладают два подхода: раскрытие организационного аспекта на общехозяйственном уровне (например, у А.Е. Гринько [1], Д.А. Дейнега, Т.А. Мартыновой [2], Дж. Уэлша (James P. Walsh), Дж. Сьюварда (James K. Seward) [12]) или фокус на составляющих контрольного процесса без детализации ролей реализующих его субъектов, действующих на разных уровнях (Т.В. Каковкина [3], О.А. Ларионова, Е.В. Мишина [4], Д.Л. Савенков, Л.Д. Савенков [5], В. Лакис (Vaclavas Lakis) [10] и другие).

2. Методология исследования и обсуждение результатов

По нашему мнению, в основе формирования организационного раздела руководства по внутреннему контролю фактов хозяйственной жизни должна лежать следующая классификация его видов в зависимости от отношения субъекта контроля к объекту (рис. 1). Представленные на рис. 1 виды внутреннего контроля образуют так называемые контрольные линии¹, отражающие распределение контрольных обязанностей и полномочий между участвующими лицами и службами.

Самоконтроль, в первую очередь, осуществляется владельцем контролируемого процесса. Помимо него, субъектами самоконтроля являются иные участвующие в реализации контролируемого процесса лица (структуры). Руководящим контролем мы назвали контроль со стороны лиц / структур, которым подотчетен владелец контролируемого процесса. Специальный контроль фактов хозяйственной жизни определяется его направлениями (контроль этического, экологического аспектов, аспекта внутриорганиза-

¹ Термин используется по аналогии с термином «линии защиты от рисков» в модели 3LOD («Три линии защиты», Three Lines of Defense model [7]).

ционных отношений и отношений с внешними стейкхолдерами и другие). Его могут осуществлять управление безопасностью, управление правового обеспечения, служба охраны труда и другие подразделения. Независимый контроль – это внутренний аудит. В российском корпоративном законодательстве в качестве еще одного субъекта независимого от внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни предусмотрен внутренний ревизор (внутренняя ревизионная комиссия).

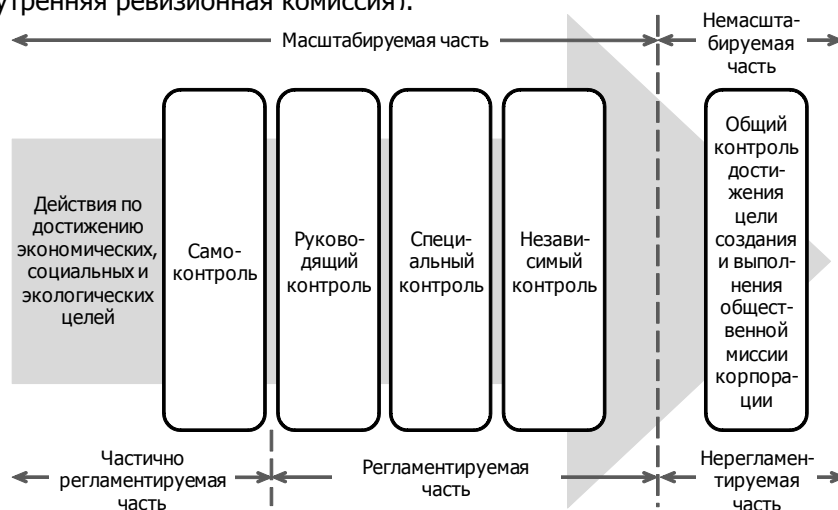


Рис. 1. Виды внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни корпорации

Источник: подготовлено авторами

Линии «Самоконтроль», «Руководящий контроль», «Специальный контроль» и «Независимый контроль» масштабируемы, то есть могут применяться от общеорганизационного уровня до уровня отдельной группы фактов хозяйственной жизни. Последняя представленная на рис. 1 линия относится к немасштабируемой части. Если лица, контролирующие корпорацию, не являются одновременно исполнительными органами (высшим исполнительным руководством), членами совета директоров, то ими осуществляется общий контроль достижения цели ее создания и выполнения ее общественной миссии. Этот контроль практически не масштабируем (оценивается либо деятельность организации в целом, либо с минимальным сегментированием) и не регламентируем, поскольку юридически такие лица прямо не относятся к корпорации.

Такое представление организационного аспекта применимо на всех уровнях внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни и позволяет организовать его на основе принципов комплексности, непрерывности, массовости, иерархичности, делегирования полномочий и ответственности, охватив все аспекты целей современной корпорации – экономические, социальные и экологические.

Мы разработали методические рекомендации по анализу и оценке распределения обязанностей и полномочий в области внутреннего контроля

фактов хозяйственной жизни корпорации исходя, из такого представления о масштабируемых линиях внутреннего контроля, адресованные специальным подразделениям внутреннего контроля корпораций², их внутренним и внешним аудиторам.

Цели оценки:

– для службы внутреннего контроля – сформировать надлежащее информационное обеспечение принятия советом директоров и высшим исполнительным руководством корпорации управленческих решений в области оптимизации такого распределения с целью повышения эффективности внутреннего контроля, осуществляемого на основе интегрированного подхода;

– для внутренних аудиторов – обеспечить разумную уверенность совета директоров и высшего исполнительного руководства корпорации в том, что фактическое распределение обязанностей и полномочий в области внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни способствует эффективному достижению целей корпорации и требованиям применимых нормативных правовых актов;

– для внешних аудиторов – достичь понимания организационного аспекта внутреннего контроля аудируемого лица, чтобы иметь возможность выявить и оценить риски существенного искажения его финансовой отчетности.

Задачи оценивающих лиц:

– оценить распределение обязанностей и полномочий в области внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни корпорации, исходя из корпоративных регулирующих документов;

– оценить фактическое распределение обязанностей и полномочий в области внутреннего контроля в корпорации;

– предложить усовершенствованный вариант распределения контрольных обязанностей и полномочий (если применимо), в котором внутренним контролем будут охвачены все экономические, социальные и экологические цели корпорации, а обязанности и полномочия участвующих лиц, служб будут рационально дополнять друг друга.

Информационное обеспечение работ по оценке включает:

– нормативные правовые акты, регламентирующие внутренний контроль фактов хозяйственной жизни: Федеральный закон «О бухгалтерском учете», а также документы, регулирующие внутренний контроль отдельных категорий субъектов, в частности, Федеральные законы «Об акционерных обществах», «Об обществах с ограниченной ответственностью», Требования к организации системы внутреннего контроля, утвержденные приказом Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 16.06.2017 № ММВ-7-15/509@, Положение о Плане счетов бухгалтерского учета для

² Осуществляют методическое обеспечение внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни корпораций и координацию контрольной деятельности их подразделений.

кредитных организаций и порядке его применения (утв. Банком России 27.02.2017 № 579-П);

– рекомендации регуляторов и профессиональных сообществ, в частности, информация Минфина России № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности», письмо Росимущества от 11.12.2013 № ОД-08/58104 «О создании службы внутреннего контроля», Методические рекомендации по организации бухгалтерского учета в сельском хозяйстве в связи с принятием Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ФГБУ «Центр экспертно-аналитической оценки эффективности деятельности агропромышленного комплекса»;

– внутрикорпоративные регулирующие документы: устав корпорации, кодекс корпоративного управления, положение о совете директоров, положение о правлении, положение о ревизионной комиссии, положение о комитете по аудиту, других комитетах совета директоров, стандарты (руководства) систем менеджмента в корпорации, политика внутреннего аудита, положение о внутреннем контроле, стандарты (методики) внутреннего контроля, положения о структурных подразделениях, должностные инструкции и другие;

– документы, подтверждающие реализацию контрольных полномочий и выполнение контрольных обязанностей: решения общего собрания акционеров, участников, совета директоров, его комитетов, приказы, распоряжения, отчеты должностных лиц, акты (отчеты, заключения) внутренних проверок.

В качестве инструмента анализа и оценки распределения обязанностей и полномочий мы предлагаем матрицу организации внутреннего контроля. Она позволяет оценить два атрибута интегрированности внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни: интеграцию внутреннего контроля с целями экономического субъекта и интеграцию внутреннего контроля во все компоненты его деятельности. Пример матрицы приведен в табл. 1.

Назначение матрицы – оценка распределения ответственности за внутренний контроль фактов хозяйственной жизни в экономических, социальных и экологических целях между лицами / подразделениями корпорации по четырем контрольным линиям (самоконтроль, руководящий, специальный, независимый контроль) с тем, чтобы все цели – экономические, социальные и экологические – проходили эти «фильтры» внутреннего контроля.

Подлежащее матрицы составляется, исходя из целей корпорации. Минимальная детализация для самой общей оценки – это категории целей (экономические, социальные и экологические). Для углубления оценки эти категории представляются более подробно.

Сказуемое матрицы составляется, исходя из организованных в корпо-

Матрица организации внутреннего контроля
Уровень: дочерняя организация в группе

Таблица 1

Цели	1	Социально-экологические цели		Бизнес	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17		
		Внеш. аспект	Внутр. аспект																			
Само-контроль	Генеральный директор, правление	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Контрольная графа	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Руководящий контроль	Руководство сегмента А Группы	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Контрольная графа	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Специальный контроль	Служба безопасности	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Финансовое управление	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Внутренний контроль (функция уровня сегмента А Группы)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Юридический отдел	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Отдел персонала (уполномоченный по контролю внутренних социальных целей)	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	Служба охраны труда (уполномоченная по контролю экологических и социальных целей)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Отдел развития бизнеса и маркетинга (уполномоченный по контролю внешних социальных целей)	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Отдел качества (уполномоченный по контролю внешних социальных целей)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Группа СЭМ1 (уполномоченные по контролю экологических целей)	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Контрольная графа (гр. 6 + гр. 7 + гр. 8 + гр. 9 + гр. 10 + гр. 11 + гр. 12 + гр. 13 + гр. 14)	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
	Независимый контроль	Внутренний аудит (функция уровня сегмента А Группы)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Контрольная графа	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Источник: подготовлено авторами

рации линий внутреннего контроля. В каждой линии указываются субъекты, которые реализуют этот вид внутреннего контроля.

В ячейках на пересечении строк (целей корпорации) и граф (субъектов внутреннего контроля) ставится «1», если данная цель контролируется соответствующим субъектом, «0» – если цель им не контролируется.

В ячейках контрольной графы каждой из линий контроля суммируются значения по строке соответствующей цели в рамках рассматриваемой линии контроля (например, в табл. 1 значение в контрольной графе для экономической цели 1 в линии «Самоконтроль» будет равно сумме значений по графам (2) и (3)). Если для конкретной цели сумма в контрольной графе равна 0, это значит, что данная цель не контролируется в соответствующей контрольной линии. Это сигнал «узкого» места внутреннего контроля, нарушения принципа комплексности.

При составлении этой матрицы в MS Excel в дополнение к значениям «0 / 1» можно приводить текстовые описания контрольных полномочий и ответственности каждого субъекта в виде примечаний к соответствующей ячейке.

В соответствии с задачами оценки последовательно составляются следующие виды матриц:

1) матрица, отражающая распределение обязанностей и полномочий в области внутреннего контроля, исходя из корпоративных регулирующих документов (нормативная).

Для ее составления используется устав корпорации, ее организационная структура, кодекс корпоративного управления, положение о совете директоров, положение о правлении, положение о ревизионной комиссии, положение о комитете по аудиту, других комитетах совета директоров, стандарты (руководства) систем менеджмента в корпорации, политика внутреннего аудита, положение о внутреннем контроле, положения о структурных подразделениях, должностные инструкции и другие документы регулирующего характера.

Эта матрица позволяет оценить оптимальность запланированного организационного аспекта внутреннего контроля, соблюдение требований применимых нормативных правовых актов при его разработке, скоординированность положений внутренних регулирующих документов и его пригодность для целей корпоративной устойчивости.

Подлежащее матрицы допустимо формировать укрупнено с дальнейшей отдельной детализацией целей при необходимости или сразу представлять в нем конкретизированные цели в экономическом, социальном и экологическом аспектах;

2) матрица, отражающая фактическое распределение обязанностей и полномочий в области внутреннего контроля в корпорации (фактическая).

Для ее составления дополнительно потребуются результаты внутренних и внешних проверок организации внутреннего контроля;

3) целевая матрица, отражающая усовершенствованный вариант организации внутреннего контроля для корпорации.

В табл. 1 приведен пример оценки распределения обязанностей и полномочий в области внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни дочерней организации в группе.

В группе развиты вертикальные контрольные связи. Контрольные функции более высокого уровня упомянуты в случаях отсутствия соответствующего контроля на уровне данного юридического лица.

Субъектами самоконтроля на общеорганизационном уровне являются генеральный директор и правление (в составе генерального директора и коммерческого директора). Они осуществляют контроль в экономических, социальных и экологических целях, имея соответствующие должностные обязанности.

Формально субъектом руководящего контроля выступает общее собрание участников, фактически – руководство сегмента А группы (сегмент, объединяющий несколько дочерних компаний по территориальному признаку).

Субъекты специального контроля обеспечивают комплекс контрольных мер, охватывающих все основные аспекты деятельности компании. Контроль применения принятых в группе подходов к риск-менеджменту и внутреннему контролю осуществляется в рамках функции внутреннего на уровне сегмента А. В компании назначены лица, ответственные за специальный контроль в социальных и экологических целях.

Независимый контроль осуществляется в форме внутреннего аудита (общая функция на уровне сегмента А). В его рамках проверяются экономические, социальные и экологические аспекты деятельности компании. Внутренних ревизоров нет; это не противоречит требованиям законодательства и не обедняет независимый контроль, представленный сильным внутренним аудитом.

В целом можно заключить, что распределение ответственности и полномочий во внутреннем контроле фактов хозяйственной жизни в компании позволяет охватить самоконтролем, руководящим, специальным и независимым контролем все категории целей компании.

Наличие нескольких уполномоченных в области контроля социальных и экологических целей – основание для детального анализа их ролей. В отношении внутренних целей целесообразно оценить распределение контрольных полномочий между службой охраны труда, отделом качества и группой СЭМ. Рассмотрим эти цели в качестве иллюстрирования наших предложений в табл. 2.

Из табл. 2 следует, что все внутренние социально-экологические цели охвачены специальным внутренним контролем, а полномочия и обязанности по такому контролю рационально распределены между участвующими службами / лицами.

Таблица 2

Распределение полномочий в специальном контроле внутренних социально-экологических целей дочерней организации в группе

Внутренние социально-экологические цели	Непосредственный контроль		Контроль в рамках функционального подчинения	Контрольная графа (гр. 2 + гр. 3 + гр. 4)
	Служба охраны труда	Отдел качества	Группа СЭМ	
1	2	3	4	5
1. Экологическая безопасность технологических процессов	1	0	1	2
2. Соблюдение стандартов и режимов технологических процессов (в отношении персонала)	1	0	1	2
3. Соответствие рабочих мест нормативным требованиям	1	0	1	2
3. Наличие квалифицированных специалистов в области экологии и охраны труда	1	0	1	2
4. Наличие квалифицированных специалистов в области стандартизации и метрологии, аккредитации, систем качества, испытаний	0	1	1	2

Источник: подготовлено авторами

Проблемы внутреннего контроля данной организации в большей степени лежат в методическом аспекте. Например, контроль внутренних социально-экологических целей (формирование знаний и навыков работников, необходимых в аварийных ситуациях; грамотность в вопросах охраны окружающей среды и охраны труда) предполагает лишь контроль соблюдения сроков реализации проектов по обучению персонала и показателя открытых проектов за 5 лет (менее 50 % от общего числа проектов за этот период). Эти показатели не дают надлежащих оснований для оценки достижения соответствующих целей компании.

Адресатами результатов оценки организации внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни, выполненной по нашим методическим рекомендациям, являются:

– если оценка выполнена службой внутреннего контроля – совет директоров и высшее исполнительное руководство корпорации;

– если они применяются внутренними аудиторами – совет директоров (аудиторский комитет совета директоров) в случае функциональной подчиненности ему;

– для внешних аудиторов – сами внешние аудиторы.

Матрица организации внутреннего контроля может использоваться и на уровнях ниже общеорганизационного.

3. Заключение

Указав на трудности в применении указаний по организации вну-

тренного контроля к объектам разных уровней в известных руководствах, мы предложили следующий тезис: основные виды внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни – это самоконтроль, руководящий контроль, специальный контроль и независимый контроль. Опираясь на эту классификацию, можно организовать соответствующие линии внутреннего контроля (распределить контрольные обязанности и полномочия) от общеорганизационного уровня до уровня отдельной группы фактов хозяйственной жизни. Организация масштабируемых контрольных линий на основе этих видов контроля зависит от объемов бизнеса, видов деятельности, организационной структуры и среды. Организация всех линий контроля применительно ко всем экономическим, социальным и экологическим целям корпорации способствует более эффективному их достижению.

Оценка организации внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни выполняется специальными подразделениями внутреннего контроля корпораций, внутренними и внешними аудиторами. Мы предложили методические рекомендации для указанных субъектов по осуществлению такой оценки на основе аналитических процедур. Эти рекомендации конкретизируют цели и задачи анализа, информационное обеспечение его выполнения, включают инструмент его осуществления – матрицу организации внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни (форму, виды, этапы заполнения, рекомендации по интерпретации результатов и указание адресатов). Использование этих методических рекомендаций способствует:

– службе внутреннего контроля в формировании надлежащего информационного обеспечения принятия советом директоров и высшим исполнительным руководством корпорации управленческих решений в области оптимизации распределения обязанностей и полномочий во внутреннем контроле с целью повышения его эффективности;

– внутренним аудиторам в обеспечении разумной уверенности совета директоров и высшего исполнительного руководства корпорации в том, что фактическое распределение обязанностей и полномочий в области внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни способствует эффективному достижению целей корпорации и требованиям применимых нормативных правовых актов;

– внешним аудиторам в достижении понимания организационного аспекта внутреннего контроля аудируемого лица с тем, чтобы иметь возможность выявить и оценить риски существенного искажения его финансовой отчетности.

Список источников

1. Гринько А.Е. Новая идеология внутреннего контроля в системе управления организации // *Экономика и предпринимательство*, 2015, no. 4 (ч. 1), с. 860-867.

2. Дейнега Д.А., Мартынова Т.А. Ин-

тегрированная модель внутреннего контроля российской компании // *Теория и практика общественного развития*, 2012, no. 5, с. 261-263.

3. Каковкина Т.В. Система внутреннего контроля как средство выявления рисков

организации // *Международный бухгалтерский учет*, 2014, no. 36 (330), с. 37-47.

4. Ларионова О.А., Мишина Е.В. Международные правила организации внутрифирменного контроля // *Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом*, 2012, no. 5, с. 42-45.

5. Савенков Л.Д., Савенков Д.Л. Об интеграции систем управления качеством и внутреннего контроля на промышленных предприятиях // *Инновации и менеджмент*, 2014, январь – февраль, no. 1, с. 117-122.

6. Руководство «Система внутреннего контроля в банках: основы организации». Базельский комитет по банковскому надзору. Сентябрь 1998 г. Доступно: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=32567&rnd=8B984EA9C3ECD1EE36E18F7F18C4560E#002827959735313801> (дата обращения: 13.05.2018).

7. Corporate Governance Insight. Reinforcing audit committee oversight through global assurance. May 2012. European Confederation of Institutes of Internal Auditing. Доступно: <http://www.eciia.eu/wp-content/uploads/2013/09/OCV-3.6-Corporate-Gov-Insights.pdf> (дата обращения: 11.08.2018).

8. Guidance on Risk Management,

Internal Control and Related Financial and Business Reporting. The Financial Reporting Council Limited. 2014/ Доступно: <https://www.frc.org.uk/getattachment/d672c107-b1fb-4051-84b0-f5b83a1b93f6/Guidance-on-Risk-Management-Internal-Control-and-Related-Reporting.pdf> (дата обращения: 10.05.2018).

9. Internal Control – Integrated Framework. Executive Summary. COSO. May 2013. Доступно: <https://www.coso.org/Documents/990025P-Executive-Summary-final-may20.pdf> (дата обращения: 01.11.2018).

10. Lakis Vaclovas, Giriūnas Lukas The Concept of Internal Control System: Theoretical Aspect // *Ekonomika*, 2012, Vol. 91(2), pp. 142-152.

11. Risk management and internal control systems. L'Autorité des marchés financiers. 2010. Доступно: http://www.amf-france.org/en_US/Publications/Rapports-des-groupes-de-travail/Archives?docId=workspace%3A%2F%2FSpacesStore%2F5fa2466b-27df-4297-85f4-fd100340539 (дата обращения: 13.05.2018).

12. Walsh James P., Seward James K. On the Efficiency of Internal and External Corporate Control Mechanisms // *Academy of Management Review*, 1990, Vol. 15, no. 3, pp. 421-458.

ANALYSIS AND EVALUATION OF ALLOCATION OF RESPONSIBILITIES AND CREDENTIALS IN THE INTERNAL FACTS CONTROL SPHERE IN THE CORPORATION

Endovitskiy Dmitriy Alexandrovich, Dr. Sc. (Econ.), Full Prof.
Pankratova Marina Vladislavovna, graduate student

Voronezh State University, University pl., 1, Voronezh, Russia, 394006; e-mail: rector@vsu.ru; marina.pankratova@rambler.ru

Purpose: the author makes recommendations on the analysis and evaluation of allocation of responsibilities and credentials in the internal facts control of economic life field for their special internal control units, internal and external auditors. *Discussion:* each of these entities, based on its objectives, has a need to assess the effectiveness of the organizational aspect of internal control in the Corporation. To make it necessary the author offers to use the evaluation criteria and guidelines for their use, including detailed tasks, the information base description, tools, recommendations for the interpretation and addressing of the results. *Results:* the author gave recommendations on the organization of internal facts control lines in the corporation on the basis of the principles of complexity, continuity, mass character, hierarchy, delegation of authority and responsibility. Likewise the author developed the methodical recommendations on the analysis and assessment of allocation of responsibilities and credentials in the internal facts control in corporation field proceeding from the scalable lines of internal control idea.

Keywords: internal control lines, audit, COSO, internal control organization matrix.

References

1. Grinyko A.E. Novaya ideologiya vnutrennego kontrolya v sisteme upravleniya organizatsii [New ideology of internal control in the management system of the organization]. *Ekonomika i predprinimatelystvo*, 2015, no. 4, pp. 860-867. (In Russ.).
2. Deynega D.A., Martynova T.A. Integrirovannaya modely vnutrennego kontrolya rossiyskoy kompanii [Integrated internal control model of a Russian company]. *Teoriya i praktika obtschestvennogo razvitiya*, 2012, no. 5, pp. 261-263. (In Russ.)
3. Kakovkina T.V. Sistema vnutrennego kontrolya kak sredstvo vyavleniya riskov organizatsii [Integrated internal control model of a Russian company]. *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet*, 2014, no. 36 (330), pp. 37-47. (In Russ.)
4. Larionova O.A., Mishina E.V. Mezhdunarodnye pravila organizatsii vnutrifirmennogo kontrolya [International rules for the internal control organization]. *Problemy ekonomiki i upravleniya neftegazovym kompleksom*, 2012, no. 5, pp. 42-45. (In Russ.)
5. Savenkov L.D., Savenkov D.L. Ob integratsii sistem upravleniya kachestvom i vnutrennego kontrolya na promyshlennykh predpriyatiyah [On integration of quality

management and internal control systems at industrial enterprises]. *Innovatsii i me- nedzhment*, 2014, no. 1, pp. 117-122. (In Russ.)

6. Framework for Internal Control Systems in Banking Organisations. Basle Committee on Banking Supervision. September 1998. Available at: <https://www.bis.org/publ/bcbs40.pdf> (accessed: 13.05.2018).

7. Corporate Governance Insight. Reinforcing audit committee oversight through global assurance. May 2012. European Confederation of Institutes of Internal Auditing. Available at: <http://www.eciia.eu/wp-content/uploads/2013/09/OCV-3.6-Corporate-Gov-Insights.pdf> (accessed: 11.08.2018).

8. Guidance on Risk Management, Internal Control and Related Financial and Business Reporting. The Financial Reporting Council Limited. 2014/. Available at: <https://www.frc.org.uk/getattachment/d672c107-b1fb-4051-84b0-f5b83a1b93f6/Guidance-on-Risk-Management-Internal-Control->

[and-Related-Reporting.pdf](#) (accessed: 10.05.2018).

9. Internal Control – Integrated Framework. Executive Summary. COSO. May 2013. Available at: <https://www.coso.org/Documents/990025P-Executive-Summary-final-may20.pdf> (accessed: 01.11.2018).

10. Lakis Vaclovas, Giriūnas Lukas The Concept of Internal Control System: Theoretical Aspect. *Ekonomika*, 2012, Vol. 91(2), pp. 142-152.

11. Risk management and internal control systems. L'Autorité des marchés financiers. 2010. Available at: http://www.amf-france.org/en_US/Publications/Rapports-des-groupes-de-travail/Archives?docId=workspace%3A%2F%2FspacesStore%2F5fa2466b-27df-4297-85f4-fd100340539 (accessed: 13.05.2018).

12. Walsh James P., Seward James K. On the Efficiency of Internal and External Corporate Control Mechanisms. *Academy of Management Review*, 1990, vol. 15, no. 3, pp. 421-458.