
АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕДУРЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ПРЕДНАМЕРЕННОГО И ФИКТИВНОГО БАНКРОТСТВА

Пожидаева Татьяна Алексеевна¹, канд. экон. наук, доц.
Гаврилов Виктор Владимирович¹, д-р экон. наук, проф.
Ельшина Ксения Тихоновна², маг., адвокат, партнер

¹ Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: pozhidaeva_ta@econ.vsu.ru

² Адвокатское бюро «Подкопаева и партнеры», ул. Кардашова, 7, Воронеж, Россия, 394036; e-mail: kseniya_1991@mail.ru

Цель: обоснование рекомендаций по совершенствованию методики проведения финансового анализа при осуществлении процедуры наблюдения для выявления признаков преднамеренного банкротства. *Обсуждение:* Проблемы диагностики возможного и реального банкротства являются объектами пристального внимания многих специалистов, однако вопросам выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства с помощью методов экономического анализа не уделено достаточного внимания, требуют уточнения существующие методические подходы по данному направлению анализа. *Результаты:* на основе обобщения известных теоретических положений и методических подходов к оценке финансовой несостоятельности разработаны рекомендации по совершенствованию методики проведения финансового анализа в процедуре наблюдения для выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, уточнен состав финансовых коэффициентов и порядок проведения данного анализа.

Ключевые слова: преднамеренное и фиктивное банкротство, аналитические процедуры, процедура наблюдения.

DOI:

1. Введение

Современный финансовый кризис затронул всю национальную финансово-экономическую систему и различные отрасли хозяйствования. Сложные условия затрудняют функционирование отечественных предприятий, что все чаще приводит к неспособности организаций развиваться, отвечать по своим обязательствам, что в конечном итоге приводит к банкротству. Наиболее существенно число банкротств выросло в строительной

отрасли. Значительный рост также зафиксирован в торговле, пищевой промышленности и машиностроении.

Полное и качественное проведение анализа финансово несостоятельной организации позволяет достичь целей отдельных процедур банкротства, выявить возможность и пути восстановления платежеспособности организации, находящейся на грани банкротства.

Таким образом, актуальность исследуемой проблемы обусловлена рядом причин: сохраняющейся тенденцией увеличения числа организаций, проходящих через процедуру банкротства, несовершенством имеющихся методик экономического анализа финансово несостоятельных организаций.

Концептуальные основы и различные аспекты экономического анализа организаций, отвечающих признакам несостоятельности или находящимся под угрозой банкротства, рассматривались в трудах известных ученых-специалистов в области экономического анализа: В.Р. Банка [1], Н.В. Гавриловой [2], В.В. Григорьева [3], О.Г. Гужвиной [4], В.Н. Егорова [5], Д.А. Ендовицкого [6], Н.А. Кокорева [7], К.Е. Кузьмичева [8], Н.И. Малых [9], Л. Мангушевой [10], Н.В. Парушиной [11], К.С. Тротта [12], Г.В. Федоровой [13], Я.А. Фомина [14], М.В. Черновой [15], М.Б. Чирковой [16], Т.Г. Шешуковой [17] и др.

Не умаляя достоинств, присущих работам названных авторов, следует отметить, что на данный момент недостаточное внимание уделено вопросам применения аналитических процедур для выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства при осуществлении процедуры наблюдения. Подавляющее большинство исследований в области фиктивного и преднамеренного банкротства имеют односторонний характер: в основном изучается лишь юридический аспект вопроса, а экономическая сторона проблемы так и остается неизученной. Не уделяется достаточное внимание финансовой диагностике противоправных действий.

2. Методология исследования

Предметом исследования выступают теоретические и организационно-методические проблемы применения аналитических процедур выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства при осуществлении процедуры банкротства.

Объектом исследования выбрано ОАО «Автодор», основным видом деятельности которого является выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, ремонту, содержанию автомобильных дорог и дорожных сооружений. В 2017 году в отношении общества арбитражным судом возбуждено дело о признании его банкротом.

Методология исследования основана на общенаучных принципах и методах. В процессе его проведения использовались общенаучные методы познания экономических явлений: диалектический, логический, системный, процессный, ситуационный подходы, табличный метод, методы сравнения, экспертных оценок и др.

Информационную базу исследования составили Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ, иные нормативные акты, публикации в периодических научных и научно-публицистических изданиях, материалы научно-практических конференций, информация INTERNET-сайтов, финансовая отчетность исследуемой организации и др.

3. Обсуждение результатов

Механизм банкротства по всему миру преследует две главные цели: исключение из рынка и гражданского оборота таких субъектов предпринимательства, деятельность которых неэффективна, и восстановление платежеспособности должников, которые испытывают временные финансовые трудности в своей работе.

Однако фактически имеют место частые случаи того, что недобросовестные лица используют правовые механизмы, предусмотренные законодательством о несостоятельности для личной выгоды и причинения вреда имущественным интересам кредиторов.

В целях минимизации таких действий действующее законодательство предусматривает административную и уголовную ответственность за действия, подпадающие под признаки фиктивного и преднамеренного банкротства. Определение обоих понятий приводится в Уголовном кодексе Российской Федерации. Так, в соответствии со ст. 196 УК РФ, «преднамеренное банкротство – это совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб». Под «фиктивным банкротством» понимается заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно индивидуальным предпринимателем о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб» (ст. 197 УК РФ). Вид ответственности зависит от величины ущерба, который был причинен при совершении данных противоправных действий. Крупный ущерб предполагает ущерб, доход, задолженность свыше 2 250 000 руб. В ином случае имеет место состав административного правонарушения.

При финансовой проверке предприятия на предмет выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, арбитражные управляющие в основном руководствуются Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» и Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».

Применяемая в настоящее время методика осуществляется в два этапа на основании учредительных и бухгалтерских документов, статистической отчетности, сделок, имущества, кредиторской и дебиторской задолженности и других фактах хозяйственной деятельности предприятия за период не менее 2 лет. Сначала анализируется финансово-хозяйственная деятельность организации: значения и динамика коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, его финансовую устойчивость и деловую активность, рассчитанных за исследуемый период, в соответствии с Правилами проведения финансового анализа. Во второй группе, в частности, есть коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами. Считаем, что имеет смысл замена его коэффициентом соотношения собственного и заемного капитала, поскольку рост обоих официальных критериев неплатежеспособности зависит от одних и тех же факторов – снижения краткосрочной задолженности и увеличения собственных оборотных средств.

В случае, если на первом этапе будет установлено, что произошло существенное ухудшение значения двух и более коэффициентов, то проводится второй этап, который заключается в анализе сделок должника и действий его органов управления за определенный период с целью определить, могли ли они стать причиной такого ухудшения. В частности, выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме. При решении вопроса о влиянии экономического фактора, например, заключении конкретной сделки, необходимо использовать методы факторного анализа.

При этом под существенным ухудшением значений коэффициентов понимается такое снижение их значений за какой-либо кварталный период, при котором темп их снижения превышает средний темп снижения значений данных показателей в исследуемый период. В то же время стоит учитывать, что такое резкое ухудшение может свидетельствовать не только о признаках фиктивного или преднамеренного банкротства, но также о неэффективном менеджменте и хозяйственной деятельности или наличии форс-мажорных обстоятельств. И наоборот, постепенное ухудшение финансовых показателей может иметь под собой долгосрочную стратегию руководства фирмы, направленную на постепенный вывод имущества, что затрудняет оспоримость таких сделок на стадии конкурсного производства. В связи с чем, полагаем, что целесообразно проводить полное исследование финансовой состоятельности, а не исключительно при существенном изменении показателей.

Стоит также обратить внимание на то, что предусмотренные в методиках проведения финансового анализа нормативные значения коэффициентов едины для всех организаций, не проводится дифференциация по отраслевым особенностям, не учитывается тип производства, структура и

состояние оборотных средств, скорость их оборачиваемости и другие факторы.

Таким образом, очевидно, что разработка адекватных, комплексных и четких методов выявления признаков вышеописанных явлений имеет существенное значение, поскольку затрагивает интересы большого круга хозяйствующих субъектов, а также способно обеспечить привлечение к ответственности виновных лиц. На данный момент подавляющее большинство исследований в области фиктивного и преднамеренного банкротства акцентируют внимание лишь на юридический аспект вопроса, а экономическая сторона проблемы так и остается неизученной. Не уделяется достаточное внимание финансовой диагностике противоправных действий.

Рассмотрим методику выявления признаков преднамеренного банкротства на примере ОАО «Автодор». В табл. 1 представлена динамика показателей, используемых для оценки финансовой состоятельности организации.

Таблица 1

Показатели, используемые для расчета коэффициентов оценки финансовой состоятельности, тыс. руб.

Показатель	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017
Совокупные активы (пассивы)	458 405,00	518 677,00	489 002,00
Скорректированные внеоборотные активы	142 742,00	137 600,00	128 647,00
Оборотные активы	313 304,00	378 821,00	358 317,00
Дебиторская задолженность	148 108,00	217 790,00	122 950,00
Ликвидные активы	185 878,00	225 467,00	137 827,00
Наиболее ликвидные оборотные активы	26 595,00	7 287,00	14 554,00
Собственные средства	172 963	174 660	175 321
Обязательства должника – всего	283 817,00	342 419,00	312 063,00
Долгосрочные обязательства должника	30 802,00	18 459,00	0,00
Текущие обязательства должника	253 015,00	323 960,00	312 063,00
Выручка-нетто	813 574,00	816 649,00	681 438,00
Валовая выручка	813 574,00	816 649,00	681 438,00
Среднемесячная выручка	67 797,83	68 054,08	56 786,50
Чистая прибыль (убыток)	1 676,00	1 701,00	1 725,00

При этом под скорректированными внеоборотными активами понимается сумма стоимости нематериальных активов (без деловой репутации), основных средств (без капитальных затрат на арендуемые основные средства), незавершенных капитальных вложений (без незавершенных капитальных затрат на арендуемые основные средства), доходных вложений в материальные ценности, долгосрочных финансовых вложений, прочих внеоборотных активов; под ликвидными активами – сумма стоимости наиболее ликвидных оборотных активов, краткосрочной дебиторской задолженности, прочих оборотных активов. К наиболее ликвидным оборотным акти-

вам отнесены денежные средства, краткосрочные финансовые вложения.

На основе данных табл. 1 рассчитаны показатели оценки финансовой состоятельности ОАО «Автодор» (табл. 2).

Таблица 2

Коэффициенты оценки финансового состояния должника

Наименование коэффициента	на 31.12.2015	на 31.12.2016	на 31.12.2017
Коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника			
Коэффициент абсолютной ликвидности (не менее 0,2)	0,11	0,02	0,05
Коэффициент текущей ликвидности (в диапазоне 1,0-2,0)	0,73	0,7	0,44
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами (близко к 1,0 или выше)	1,16	1,06	0,85
Степень платёжеспособности по текущим обязательствам (чем меньше – тем лучше)	3,73	4,76	5,5
Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость должника			
Коэффициент автономии (более 0,5)	0,38	0,34	0,36
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (больше или равно 0,1)	0,1	0,1	0,13
Показатель доли просроченной кредиторской задолженности в пассивах (не более 20%)	20,19	32,38	31,1
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам (менее 0,4)	0,32	0,42	0,25
Коэффициенты, характеризующие деловую активность должника			
Рентабельность активов, %	0,37	0,33	0,35
Норма чистой прибыли, %	0,2	0,21	0,25

В соответствии с пунктом 6 Временных правил выявления признаков преднамеренного банкротства ОАО «Автодор» необходимо осуществить в два этапа.

На первом этапе проводится анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период в соответствии с Правилами проведения арбитражными управляющими финансового анализа, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367.

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно и рассчитывается как отношение наиболее ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам должника. Нормальным считается значение коэффициента более 0,2. Чем выше показатель, тем лучше платежеспособность предприятия. С другой стороны, высокий показатель может свидетельствовать о нерациональной структуре капитала, слишком высокой доле неработающих активов в виде наличных денег и средств на счетах.

Согласно рассчитанным данным, в ОАО «Автодор» коэффициент абсолютной ликвидности на конец анализируемого периода находится ниже

значения 0,2, что позволяет сделать вывод о том, что у предприятия наблюдается дефицит наиболее ликвидных активов. В рассматриваемом периоде данный коэффициент сохранял значение, не соответствующее нормальному, и на 31.12.2017 г. составил 0,05.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств и определяется как отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника. Рекомендуемое значение составляет около 1,7 и означает, что при одновременном покрытии всех обязательств у предприятия остается достаточная величина оборотных активов для продолжения нормальной деятельности. Как правило, текущая ликвидность свидетельствует о платежеспособности предприятия на ближайший к рассматриваемому моменту промежуток времени.

Коэффициент текущей ликвидности в течение анализируемого периода находился в диапазоне от 0,73 до 0,44. Таким образом, реализуя свои ликвидные активы по балансовой стоимости, должник по состоянию на 31.12.2017 г. мог погасить текущие обязательства лишь на 44%. Это позволяет сделать вывод о том, что предприятие неплатежеспособно и не в состоянии стабильно оплачивать свои текущие счета.

Обеспеченность обязательств должника его активами характеризует величину активов должника, приходящихся на единицу долга, и определяется как отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника. Нормальное значение составляет не менее 1.

Показатель на конец анализируемого периода меньше 1, что позволяет сделать вывод о том, что у предприятия недостаточно активов, которые можно направить на погашение всех имеющихся обязательств, баланс предприятия неликвиден. В рассматриваемом периоде данный коэффициент сохранял значение, не соответствующее нормальному, и на 31.12.2017 г. составил 0,85.

Таким образом, у должника недостаточно активов, которые можно направить на погашение имеющихся обязательств в полном объеме, однако наблюдается тенденция к улучшению данного показателя к концу анализируемого периода.

Степень платежеспособности по текущим обязательствам определяет текущую платежеспособность организации, объемы ее краткосрочных заемных средств и период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки. Это отношение текущих обязательств должника к величине среднемесячной выручки.

Данный показатель на конец 2017 г. более 3, что позволяет сделать вывод о том, что текущие обязательства в 3 раза превышают его среднемесячную выручку, т.е. предприятие находится в тяжелом финансовом положении.

На основе проведенного анализа значений и динамики коэффициентов, в период с 2015 по 2017 гг., наблюдается снижение практически всех показателей, характеризующих платежеспособность ОАО «Автодор». Таким образом, в соответствии с пунктом 7 Временных правил необходимо на втором этапе провести анализ сделок ОАО «Автодор» за весь исследуемый период.

В соответствии с требованиями пункта 8 Временных правил анализ сделок ОАО «Автодор» проводится с целью установления соответствия сделок и действий (бездействия) органов управления данной организации законодательству Российской Федерации, а также в целях выявления сделок, заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения и увеличения неплатежеспособности ОАО «Автодор», а также причинило обществу реальный ущерб в денежной форме.

Одновременно со сделками, подлежащими обязательному анализу, целесообразно проводить анализ сделок с заинтересованными лицами, а также сделок, совершенных с крупнейшими кредиторами.

К сделкам, заключенным на условиях, не соответствующих рыночным условиям, могут относиться:

а) сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным;

б) сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом должника, заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника;

в) сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, экономически нецелесообразные, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;

г) сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях.

Кроме того, подлежат дополнительному исследованию сделки, связанные с выдачей обеспечений обязательств, и сделки, связанные с обращением векселей. Заведомо невыгодные условия сделки, заключенной должником, могут касаться цены имущества, работ и услуг, вида и срока платежа по сделке.

При анализе цены сделки она сравнивается с рыночными ценами на имущество и услуги, существовавшими на момент заключения сделки, при прочих равных условиях. По сделкам, относящимся к крупным, сделкам с заинтересованностью, а также по сделкам с ценными бумагами должника анализируется порядок определения рыночной стоимости и ликвидности имущества и соблюдения порядка их совершения. По результатам анализа цены сделки устанавливается: соответствие / несоответствие цены сделки рыночным ценам; размер причиненного должнику ущерба.

При анализе вида платежа (предоплата, рассрочка, оплата неденежными средствами и пр.) по конкретной сделке он сравнивается с видами платежа по сделкам должника с другими организациями и с видами платежей, в основном используемыми в данной отрасли (по данному имуществу, услуге) при прочих равных условиях. По результатам анализа вида платежа по конкретной сделке устанавливается: соответствие / несоответствие вида платежа рыночным условиям; размер причиненного должнику ущерба.

При анализе срока платежа он сравнивается со сроками платежа по сделкам должника с другими организациями и со сроками платежей, в основном используемыми в данной отрасли (по схожему имуществу, услуге) при прочих равных условиях. По результатам анализа срока платежа по конкретной сделке устанавливается: соответствие / несоответствие срока платежа рыночным условиям; размер причиненного должнику ущерба.

В ходе предварительного анализа выявляются сделки должника следующих видов:

- 1) сделки по отчуждению имущества, не являющиеся сделками купли-продажи (сделки первого вида);
- 2) сделки по купле-продаже имущества должника (сделки второго вида);
- 3) сделки, связанные с возникновением обязательств должника (сделки третьего вида);
- 4) сделки по замене одних обязательств другими (сделки четвертого вида);
- 5) сделки по выдаче обеспечений обязательств (сделки пятого вида);
- 6) сделки с векселями (сделки шестого вида).

Для анализа исследованы контракты за период 2014-2017 гг. Это позволило установить, что основной приток денежных средств по расчетному счету обеспечивался за счет поступления оплаты от контрагентов. Согласно проведенному предварительному анализу, на основании представленных документов в течение рассматриваемого периода должником осуществлялись сделки 2, 3, 5 видов, а также велась финансово-хозяйственная деятельность в соответствии с видами деятельности, обозначенными в выписке из ЕГРЮЛ. Проведем более подробный анализ сделок ОАО «Автодор» каждого вида согласно имеющейся информации:

1. Анализ сделок по реализации имущества (работ, услуг), заключенных на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемых с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника.

В состав данной группы сделок входят собственно договоры купли-продажи имущества (как основных средств, так и товаров), договоры подряда, в которых должник выступает подрядчиком (генподрядчиком), а также договоры по оказанию различных услуг (включая услуги по передаче

имущества в аренду или в иные формы пользования третьими лицами). При анализе сделок по реализации имущества (товаров), работ, услуг устанавливаются цены на аналогичное имущество, работы, услуг, сложившиеся в момент совершения сделок на рынке, а также обычно применяемые условия оплаты (формы, сроки).

Имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника, признается имущество, задействованное в основном производстве должника и приносящее должнику выручку от основной деятельности, причем реализация данного имущества ведет к прекращению основной деятельности должника:

- объекты недвижимого имущества производственного назначения;
- сырье и материалы;
- станки, оборудование и другие основные средства;
- ценные бумаги, составляющие инвестиционные резервы инвестиционного фонда;
- непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права.

Согласно представленной Выписке из единого государственного реестра недвижимости, выданной Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии от 25.07.2017, в период с 2015 г. зарегистрировано прекращение прав должника на 19 объектов недвижимости.

В соответствии с данными бухгалтерского баланса за период с 2014 г., на конец 2015 г. у предприятия имелось основных средств на сумму 121 814 тыс. руб., на конец 2016 г. – 117 590 тыс. руб., на конец 2017 г. на сумму 110 980 тыс. руб. Остаточная стоимость основных средств по состоянию на 31.12.2017 г. составила 75 129 тыс. руб.

Должником также предоставлены следующие договоры:

1) договор купли-продажи недвижимого имущества от 17.06.2016 г., в соответствии с которым ОАО «Автодор» продает ООО «Дорстрой» недвижимое имущество на сумму 10 828 947 руб. В соответствии с Актом приема-передачи недвижимого имущества от 22.07.2016 г. к договору купли-продажи недвижимого имущества от 17.06.2016 г. все расчеты между сторонами произведены полностью, стороны претензий друг к другу не имеют. В соответствии с протоколом №253 заседания совета директоров от 13.05.2016 г., в связи с тяжелым финансовым положением ОАО «Автодор», необходимостью проведения выплат по кредитным обязательствам и иным долгам, сделка по реализации вышеперечисленного недвижимого имущества получила одобрение совета директоров, цена реализации установлена отчетом об оценке рыночной стоимости № 17/н-14 от 23.03.2016 г., составленном ООО «Бюро оценки»;

2) договор купли-продажи от 03.02.2017 г., в соответствии с которым ОАО «Автодор» продает ООО «Дорстрой» недвижимое имущество на сумму

9 305 974,33 руб. В соответствии с Актом приема-передачи от 27.05.2017 г. все расчеты между сторонами произведены полностью, стороны претензий друг к другу не имеют. Право собственности на объекты недвижимости, перечисленные в договоре купли-продажи от 03.02.2015 г., прекращено 02.06.2017 г., то есть после возбуждения дела о банкротстве в отношении ОАО «Автодор».

Объекты недвижимости и оборудования приобретены у ОАО «Автодор» 14.02.2016 г., приняты 15.01.2017 г. ООО «ДСПМК» за 9942 507 руб. В связи со сложным финансовым положением должник был вынужден продать имущество с дисконтом.

2. Анализ сделок, связанных с возникновением обязательств должника, не обеспеченных имуществом, а также влекущих за собой приобретение неликвидного имущества.

Под сделками, связанными с возникновением обязательств должника, не обеспеченных имуществом, следует понимать:

– сделки, совершенные в условиях, когда должник не обладал достаточным имуществом для удовлетворения требований кредиторов по указанным сделкам и иных кредиторов, которые имелись у должника к моменту совершения сделки;

– сделки, которые не могут быть исполнены должником с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

– сделки, которые не могут быть исполнены в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

– сделки с товаром, который не производится или не может быть произведен в объеме, определенном условиями сделки.

Сделками, влекущими приобретение неликвидного имущества, являются такие сделки, вследствие которых должник получает в собственность имущество, не используемое в производственном процессе и не способного приносить доход, а также имущества, реализация которого по цене приобретения либо более высокой цене затруднительная или невозможна («ненужное» имущество). В эту же группу следует включить сделки, влекущие получение в аренду или в безвозмездное пользование имущества, не используемого для целей извлечения прибыли, поскольку данные операции влекут увеличение расходов должника за счет необходимости содержания имущества и – при аренде – уплаты арендных платежей, что в итоге отрицательно сказывается на финансовом результате.

У ОАО «Автодор» имеется дебиторская задолженность, общая сумма которой составила на 31.12.2017 г. 122 950 тыс. руб. Исходя из динамики данного показателя в анализируемом периоде, можно сказать, что должником осуществляются мероприятия по урегулированию дебиторской задолженности, т.к. наблюдается ее снижение.

Согласно представленной должником информации, в составе дебиторской задолженности на 31.12.2017 г. числится задолженность по контрагентам, исключенным из ЕГРЮЛ, на общую сумму 33 569 931,52 руб., т.е. 27,3% всей дебиторской задолженности, не реально для взыскания в связи с ликвидацией контрагентов.

Среди источников дохода ОАО «Автодор» по представленным договорам и банковской выписке можно отметить следующие:

- средства, полученные от покупателей и заказчиков;
- прочие поступления от текущей деятельности.

Расходные операции осуществлялись должником по следующим направлениям: услуги банка; налоги; пени, штрафы; коммерческие расходы; управленческие расходы, возврат займов.

В течение анализируемого периода ОАО «Автодор», согласно данным бухгалтерской отчетности, привлекало займы. Краткосрочные заемные средства по состоянию на 31.12.2017 г. составили 321 568 тыс. руб.

Платежи во внебюджетные фонды осуществлялись как своевременно, так и с просрочкой, что прослеживается из банковских выписок. Платежи в бюджет за рассматриваемый период также осуществлялись согласно требованиям налоговой инспекции. Расходы за ведение банковских счетов списывались в соответствии с тарифами банка.

26.12.2015 г. между ОАО «Автодор» и ОАО «Дорога» был заключен контракт № 01/12 на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог в области на сумму 1 032 252 270 руб. на период с 01.01.2016 г. по 31.12.2017 г. Перед заключением данного контракта у общества закончил действие аналогичный контракт. Вид работ, указанный в данных контрактах, являлся основным источником дохода общества на протяжении последних десятилетий. Данный вид контракта имел ряд особенностей, в частности, в нем присутствовал ежемесячный график финансирования на весь период действия контракта. Исходя из этого, ОАО «Автодор» планировало свои ежемесячные затраты на данный вид работ, но при сдаче работ (которая осуществлялась ориентировочно до 10-го числа месяца следующего за отчетным), в независимости от затрат подрядчика, заказчик был в праве по своему усмотрению накладывать так называемые штрафы на подрядчика, которые в масштабах всего контракта в итоге достигали десятков миллионов рублей. Еще раз обратим внимание на то, что это происходило вне зависимости от затрат заказчика, то есть данные штрафы значительно уменьшали доход, который общество получило бы по графику финансирования, в результате понесенные затраты не покрывались полученной выручкой, что зачастую приводило к убыточности данного вида работ, которую обществу приходилось покрывать за счет прибыли, получаемой на других объектах. Кроме того, в данном виде контракта прописывалось наличие генподрядных услуг, которые подрядчик обязывался оплатить заказчику. Размер данных услуг на протяжении многих лет составлял 1% от суммы выполненных ра-

бот, но с 2016 года данный процент увеличился до 4%, а в 2017 году до 15% и хотя в течение 2017 года, в связи с обращениями ОАО «Автодор» и других подрядчиков по аналогичным контрактам в департамент транспорта, процент генподрядных услуг снизили до 10%, в суммовом выражении это составляло значительные затраты общества.

В 2017 году состоялись очередные торги на содержание автодорог и мостовых сооружений в области (отметим, что если ранее данные торги осуществлялись единым лотом, то в 2017 году они были разбиты на 4 лота). По итогам торгов ОАО «Дорога» выиграло 3 лота и заключило с ОАО «Автодор» договоры, аналогичные 2015 году, а 4-й лот с падением в 14,5% выиграло ООО «Асфальтобетон». Несмотря на то, что 4-й лот включал несколько крупных районов области (более 500 км), которые более 30 лет обслуживались именно ОАО «Автодор», ООО «Асфальтобетон» заключило с ОАО «Автодор» субподрядные договоры частично, не на все районы, а с учетом того, что ООО «Асфальтобетон» выиграло торги с падением в 14,5%, это привело к резкому снижению выручки ОАО «Автодор» в первом квартале 2017 года (25% по отношению к I кв. 2016 года). Кроме этого, как уже описывалось ранее, произошло увеличение генподрядных услуг ОАО «Дорога» с 4% до 15%. Для сравнения: если в I кв. 2016 года в объеме 119,9 млн руб. генподрядные услуги составляли 4,8 млн руб., то в I кв. 2017 года в объеме 90,3 млн рублей генподрядные услуги составили уже 12,2 млн руб. Так же при передаче дорог от одного подрядчика другому (от ОАО «Автодор» к ООО «Асфальтобетон») акционерным обществом были понесены существенные затраты при увольнении людей, консервации баз и прочих текущих прямых расходов, не покрываемых за счет общего объема работ.

Данная ситуация привела к убытку в I квартале 2017 г. и поставила под сомнение дальнейшую деятельность общества. Убытки лишили общество возможности получать банковские гарантии для заключения новых договоров на выполнение работ.

В табл. 3 наглядно представлены размеры недополученных средств ОАО «Автодор» от заказчика по контрактам 2015-2017 годов.

Таблица 3

Размеры недополученных средств ОАО «Автодор» от заказчика по контрактам 2015-2017 гг.

Период	Сумма согласно графику финансирования по контрактам	Сумма фактического закрытия выполненных работ по контрактам	Сумма штрафов (гр.2-гр.3)	Сумма штрафов в %-м выражении	Сумма ген. услуг	% генподрядных услуг
2015 год						
январь	43 590 458,00	36 412 457,00	7 178 001,00	16,47	546 186,86	1,50
февраль	43 696 161,00	39 891 004,00	3 805 157,00	8,71	598 365,06	1,50
март	43 696 161,00	36 066 478,00	7 629 683,00	17,46	540 997,17	1,50
апрель	28 366 348,00	26 548 925,00	1 817 423,00	6,41	398 233,88	1,50

Окончание табл. 3

Период	Сумма согласно графику финансирования по контрактам	Сумма фактического закрытия выполненных работ по контрактам	Сумма штрафов (гр.2-гр.3)	Сумма штрафов в %-м выражении	Сумма ген. услуг	% генподрядных услуг
май	47 807 600,00	44 246 960,00	3 560 640,00	7,45	663 704,40	1,50
июнь	52 383 053,00	46 952 173,00	5 430 880,00	10,37	704 282,60	1,50
июль	52 422 904,00	50 048 684,00	2 374 220,00	4,53	750 730,26	1,50
август	52 931 545,00	48 843 912,00	4 087 633,00	7,72	732 658,68	1,50
сентябрь	47 476 153,00	43 313 157,00	4 162 996,00	8,77	649 697,36	1,50
октябрь	34 284 856,00	31 287 247,00	2 997 609,00	8,74	469 308,71	1,50
ноябрь	28 191 380,00	27 337 733,00	853 647,00	3,03	410 066,00	1,50
декабрь	44 439 475,00	38 482 682,00	5 956 793,00	13,40	577 240,23	1,50
ИТОГО за 2015	519 286 094,00	469 431 412,00	49 854 682,00	9,60	7 041 471,18	×
2016 год						
январь	43 631 257,29	39 843 511,23	3 787 746,06	8,68	1 593 740,45	4,00
февраль	42 289 755,00	41 224 602,36	1 065 152,64	2,52	1 648 984,09	4,00
март	41 634 382,00	38 808 159,00	2 826 223,00	6,79	1 552 326,36	4,00
апрель	26 974 778,00	23 992 400,00	2 982 378,00	11,06	969 179,00	4,00
май	43 601 520,96	36 028 886,40	7 572 634,56	17,37	-	Учтен в графике
июнь	47 794 988,40	43 001 783,04	4 793 205,36	10,03	-	Учтен в графике
июль	47 813 328,96	42 740 852,16	5 072 476,80	10,61	-	Учтен в графике
август	48 378 631,28	38 158 811,12	10 219 820,16	21,12	-	Учтен в графике
сентябрь	43 745 605,84	35 431 121,28	8 314 484,56	19,01	-	Учтен в графике
октябрь	31 499 062,08	25 749 586,56	5 749 475,52	18,25	-	Учтен в графике
ноябрь	25 968 727,20	22 315 917,64	3 652 809,56	14,07	-	Учтен в графике
декабрь	40 922 041,24	34 299 101,08	6 622 940,16	16,18	-	Учтен в графике
ИТОГО за 2016	484 254 078,25	421 594 731,87	62 659 346,38	12,94	5 764 229,90	×
2017 год						
январь	33 637 426,00	32 494 018,00	1 143 408,00	3,40	4 386 692,43	13,50*
февраль	32 810 303,00	29 274 451,00	3 535 852,00	10,78	3 952 050,89	13,50*
март	32 810 303,00	28 527 471,00	4 282 832,00	13,05	3 851 208,59	13,50*
апрель	17 752 324,00	15 749 975,00	2 002 349,00	11,28	1 496 247,63	9,50*
май	35 139 987,00	31 037 865,00	4 102 122,00	11,67	2 948 597,18	9,50*
ИТОГО за 2017	152 150 343,00	137 083 780,00	15 066 563,00	9,90	16 634 796,70	×
ВСЕГО	1 155 690 515,25	1 028 109 923,87	127 580 591,38	11,03	29 440 497,78	×
* – указан усредненный процент генподрядных услуг. В контрактах с ОАО «Дорога» этот процент составлял в I кв. 2017 года 15%, а у ООО «Асфальтобетон» – 4,5%. Во II кв. у ОАО «Дорога» – 10%, у ООО «Асфальтобетон» – 4,5%						

Таким образом за 2015-2017 гг. ОАО «Автодор» недополучило в виде штрафов 127,6 млн руб. и понесло затраты в виде генподрядных услуг в размере 29,4 млн руб.

К существенному усугублению финансового положения общества и в конечном итоге решению о ликвидации привело:

1. Недополучение денежных средств, удержанных заказчиком в виде штрафов в размере 127,6 млн руб. за период с 2015 по 2017 г.

2. Резкое увеличение размера генподрядных услуг, если за 2015 год их сумма составила 7,04 млн руб, то уже в 2017 году (за 5 месяцев) эта сумма составила – 16,63 млн руб.

3. В результате незаключения субподрядных договоров с ООО «Асфальтобетон» более чем на 500 км автомобильных дорог, которые на протяжении 30 лет обслуживало ОАО «Автодор», произошло резкое уменьшение выручки и увеличение затрат по сокращению штата.

Названные причины привели к потере платежеспособности ОАО «Автодор» в анализируемом периоде и соответственно к несостоятельности (банкротству).

3. Анализ сделок по предоставлению обеспечения исполнения обязательств.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться следующими способами: неустойка (штраф, пеня); залог; удержание; поручительство; банковская гарантия; задаток.

Соглашения об обеспечении обязательств могут свидетельствовать о наличии признаков преднамеренного банкротства в тех случаях, когда:

а) размер обеспечения завышен в сравнении с объемом основного обязательства;

б) размер обеспечения завышен в сравнении с размерами аналогичных обеспечений, сложившимися на рынке;

в) обеспечение выдано по обязательствам третьего лица, заведомо неспособного исполнить обеспечиваемое обязательство либо удовлетворить требования должника в случае исполнения им обеспечения.

23.10.2016 г. между ПАО Банк «Открытие» (Кредитор) и ОАО «Автодор» (Заемщик) заключен договор возобновляемой кредитной линии, в соответствии с которым заемщик приобретает право на получение и использование денежных средств при условии, что размер единовременной задолженности Заемщика не превышает лимита задолженности, который составляет максимум 160 млн руб. в период с 23.10.2016 г. по 29.02.2017 г. включительно. Далее суммы лимита в соответствии с договором сокращаются и в период с 1.12.2017 г. по 31.12.2017 г. сумма лимита составила бы 19 млн руб. Денежные средства предоставлены в целях пополнения оборотных средств.

Во исполнение всех обязательств, возникающих из договора возобнов-

ляемой кредитной линии, между ПАО Банк «Открытие» и ОАО «Автодор» заключены договоры залога недвижимого имущества и транспортных средств, согласно которым стоимость предмета залога определена по соглашению сторон на общую сумму 710 млн руб., оценка имущества не проводилась. Все вышеназванные договоры заключены в течение года до принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве (24.06.2017 г.). В Арбитражном суде Воронежской области рассмотрено заявление ПАО Банк «Открытие» о включении в реестр требований кредиторов ОАО «Автодор» задолженности в сумме 155 625 564 руб., из которой 148 000 000,00 руб. – просроченная ссудная задолженность, 7 625 564,40 руб. – просроченные проценты.

Стоит отметить, что в обеспечение кредитных договоров были заключены договоры залога практически всего имущества ОАО «Автодор», в результате чего банк приобрел возможность обратиться взыскание на все заложенное имущество.

Для квалификации подозрительной сделки как сделки с неравноценностью встречного исполнения п. 1 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает два необходимых критерия для признания такой сделки недействительной: сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления; неравноценность встречного исполнения обязательств контрагентом должника.

Неравноценность встречного исполнения имеет место в тех случаях, когда цена сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки; осуществлена любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Однако нет необходимости проверять вышеперечисленные сделки на соответствие п.1 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так как данные сделки не отвечают признакам подозрительных сделок в соответствии с законодательством о банкротстве, заключены в рамках исполнения договора возобновляемой кредитной линии и законодательства Российской Федерации.

Согласно данным, представленным должником, сделки по отчуждению имущества, не являющиеся сделками купли-продажи (сделки первого вида); по замене одних обязательств другими (сделки четвертого вида), с векселями (сделки шестого вида) не осуществлялись, в связи с чем их проверка и оценка их влияния на финансовое состояние должника не проводились.

4. Заключение

В результате проведенного анализа сделок на основе представленных документов не были выявлены действия органов управления ОАО «Автодор», не соответствующие законодательству Российской Федерации, а также не выявлены сделки данной организации, которые отвечают признакам подозрительности в соответствии с ГК РФ и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, в соответствии с пунктом 10 Временных правил следует сделать вывод, что выявленные факты по отдельности и в совокупности не могут свидетельствовать о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства ОАО «Автодор».

В целом нами выявлены следующие недостатки действующей в настоящее время методики анализа, позволяющей выявить признаки преднамеренного и фиктивного банкротства:

- 1) ограниченный круг используемых финансовых коэффициентов;
- 2) применение единых нормативных значений данных коэффициентов для всех организаций без учета специфики их деятельности;
- 3) необходимость проведения анализа только в случае существенного ухудшения значений коэффициентов.

На наш взгляд, необходимо проводить полное исследование финансового состояния организации в любом случае, а не исключительно при существенном изменении показателей.

Список источников

1. Банк В.Р., Банк С.В., Солоненко А.А. *Бухгалтерский учет и аудит в условиях банкротства*. Москва, ТК «Велби», Проспект, 2005.
2. Гаврилова Н.В. *Формирование института банкротства и его роль в экономике переходного периода*: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Москва, 2000.
3. Григорьев В.В. К вопросу о финансовом оздоровлении предприятий // *Аудит и финансовый анализ*, 2012, по. 2, с. 292-296.
4. Гужвина О.Г., Проданова Н.А. *Учет и анализ банкротств*. Ростов-на-Дону, Феникс, 2006.
5. Егоров В.Н., Чернова М.В. Концепция антикризисного управления промышленным предприятием в процедурах банкротства // *Финансы и кредит*, 2013, по. 24, с. 58-67.
6. Ендовицкий Д.А., Щербаков М.В. *Диагностический анализ финансовой несостоятельности организаций*. Москва, Экономистъ, 2007.
7. Кокорев Н.А., Турчаева И.Н. *Учет и анализ банкротств*. Москва, КноРус, 2010.
8. Кузьмичев К.Е., Логунова О.В. Анализ вероятности банкротства строительных компаний в России // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*, 2012, по. 44, с. 47-54.
9. Малых Н. И. Диагностика риска банкротства предприятия // *Аудит и финансовый анализ*, 2012, по. 4, с. 128-136.
10. Мангушева Л., Елдышева С. Факторы риска обнаружения и выявления наступления банкротства промышленных предприятий // *Управление*, 2016, по. 6, с. 135-137.
11. Парушина Н.В., Руднев Р.В. Методика экономического анализа финансово-хозяйственной деятельности строительной организации в целях подтверждения непрерывности развития // *Аудитор*, 2012, по. 9, с. 47-54.
12. Тротт К.С., Шамсутдинов А.Ф., Хамидуллин Ф.Ф. Оценка вероятности финансового банкротства организаций // *Экономический анализ: теория и практика*, 2016, по. 10, с. 119-130.

13. Федорова Г.В. *Учет и анализ банкротств*. Москва, Омега-Л, 2014. .
14. Фомин Я.А. *Диагностика кризисного состояния предприятия*. Москва, ЮНИТИ – ДАНА, 2003.
15. Чернова М.В. *Банкротство. Учет, анализ и аудит в конкурсном производстве*. Москва, Дело и Сервис, 2008.
16. Чиркова М.Б., Малицкая В.Б., Коновалова Е.М. *Учет и анализ банкротств*. Москва, Эксмо, 2008.
17. Шешукова Т.Г., Пащенко Т.В. Методологические основы выявления неправомерного банкротства: контрольно-аналитический аспект // *Бухгалтер и закон*, 2007, no. 4, с. 7-13.

ANALYTICAL METHODS OF DETECTING DELIBERATE AND FRAUDULENT BANKRUPTCY

Pozhidayeva Tatiana Alexeyevna¹, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.
Gavrilov Victor Vladimirovich¹, Dr. Sc. (Econ.), Full Prof.
Eshina Ksenia Tikhonovna², MA student, lawyer, partner

¹ Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: pozhidaeva_ta@econ.vsu.ru

² Law bureau «Podkopaeva i partnery», Kardashova st., 7, Voronezh, Russia, 394036; e-mail: kseniya_1991@mail.ru

Purpose: the authors aim to provide recommendations regarding the improvement of the methodology of financial analysis carried out during the monitoring period in order to detect deliberate bankruptcy. *Discussion:* although a great number of experts have focused their studies on diagnosing bankruptcy threats, little attention has been paid to the role of economic analysis in detecting deliberate bankruptcy. The existing methodologies in this sphere still do not get enough attention. *Results:* according to the existing theories and approaches to assessing financial insolvency, the authors developed recommendations regarding the improvement of the methodology of financial analysis carried out during the monitoring period in order to detect deliberate bankruptcy. The authors also specified the financial coefficients and the analysis procedure.

Keywords: deliberate and fraudulent bankruptcy, analytical procedures, monitoring procedure.

References

1. Bank V.R., Nank S.V., Solonenko A.A. *Bukhgalterskij uchet i audit v usloviyakh bankrotstva* [Accounting and audit during bankruptcy]. Moscow, TK Velby, Prospekt, 2005. (In Russ.)
2. Gavrilova N.F. *Formirovanie instituta bankrotstva i ego rol' v ekonomike perekhodnogo perioda: avtoref. dis kand. ekon. nauk* [Development of the bankruptcy procedure and its role for the transition economy: synopsis of a PhD in Economics thesis]. Moscow, 2000. (In Russ.)
3. Grigoriev V.V. K voprosu o finansovom ozdorovlenii predpriyatij [Towards the financial recovery of enterprises]. *Audit and financial analysis*, 2012, no. 2, pp. 292-296. (In Russ.)
4. Guzhvina O.G., Prodanova N.A. *Uchet i analiz bankrotstv* [Bankruptcy accounting and analysis]. Rostov-on-Don, Fenix, 2006. (In Russ.)
5. Egorov V.N., Chernova M.V. Kontseptsiya antikrizisnogo upravleniya promyshlennym predpriyatiem v protsedurakh bankrotstva [Crisis management of industrial enterprises in bankruptcy procedures]. *Finance and credit*, 2013, no. 24, pp. 58-67. (In Russ.)
6. Endovitsky D.A., Scherbakov M.V. Diagnosticheskij analiz finansovoj nesostoyatel'nosti organizatsij [Diagnostic analysis of financial insolvency of enterprises]. Moscow, Economist, 2007. (In Russ.)
7. Kokorev N.A., Turchaeva I.N. *Uchet i*

- analiz bankrotstv* [Bankruptcy accounting and analysis]. Moscow, KnoRus, 2010. (In Russ.)
8. Kuzmichev K.E., Logunova O.V. Analiz veroyatnosti bankrotstva stroitel'nykh kompanij v Rossii [Analysis of the probability of bankruptcy of construction companies in Russia]. *Financial Analytics: Science and Experience*, 2012, no. 44, pp. 47-54. (In Russ.)
9. Malykh N.I. Diagnostika riska bankrotstva predpriyatiya [Diagnostics of the probability of bankruptcy of enterprises]. *Audit and financial analysis*, 2012, no. 4, pp. 128-136. (In Russ.)
10. Mangusheva L., Eldysheva S. Faktory riska obnaruzheniya i vyyavleniya nastupleniya bankrotstva promyshlennykh predpriyatij [Risk factors of detection and identification of bankruptcy of industrial enterprises]. *Management*, 2016, no. 6, pp. 135-137. (In Russ.)
11. Parushina N.V., Rudnev R.V. Metodika ekonomicheskogo analiza finansovo-khozyajstvennoj deyatel'nosti stroitel'noj organizatsii v tselyakh podtverzhdeniya nepreryvnosti razvitiya [Methodology of economic analysis of financial and business performance of a construction company aimed at proving the development continuity]. *Auditor*, 2012, no. 9, pp. 47-54. (In Russ.)
12. Trott K.S., Shamsutdinov A.F., Khamidullin F.F. Otsenka veroyatnosti finansovogo bankrotstva organizatsij [Assessing the probability of financial bankruptcy of organizations]. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 2016, no. 10, pp. 119-130. (In Russ.)
13. Fedorova G.V. *Uchet i analiz bankrotstv* [Bankruptcy accounting and analysis]. Moscow, Omega-L, 2014. (In Russ.)
14. Fomin Ya.A. *Diagnostika krizisnogo sostoyaniya predpriyatiya* [Diagnostics of crisis at an enterprise]. Moscow, UNITY-DANA, 2003. (In Russ.)
15. Chernova M.V. *Bankrotstvo. Uchet, analiz i audit v konkursnom proizvodstve* [Bankruptcy. Accounting, analysis and audit in bankruptcy proceedings]. Moscow, Delo i Servis, 2008. (In Russ.)
16. Chirkova .B., Malitskaya V.B., Konovalova E.M. *Uchet i analiz bankrotstv* [Bankruptcy accounting and analysis]. Moscow, Ecsmo, 2008. (In Russ.)
17. Sheshukova T.G., Paschenko T.V. Metodologicheskie osnovy vyyavleniya nepravomernogo bankrotstva: Kontrol'no-analiticheskij aspekt [Basic methodology for detecting fraudulent bankruptcy: control and analysis]. *Accountant and law*, 2007, no. 4, pp. 7-13. (In Russ.)