
МОДЕЛЬ УСТОЙЧИВОГО ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ВУЗА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СТАДИИ ЕГО ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА

Салямина Юлия Александровна, асп.

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Стремянный пер., 36, Москва, Россия, 117997; e-mail: klepikova.juli@yandex.ru

Цель: создание модели, позволяющей оценить финансовую устойчивость вузов с учетом целого комплекса условий. *Обсуждение:* в сфере образования с декабря 2012 г. происходят преобразования, которые оказывают существенное и неоднозначное влияние на развитие вузов. Предъявляемые на данный момент требования к участникам, представленным на рынке образовательных услуг, направлено на поддержание уровня подготовки студентов на определенном уровне. Критерии оценки и их пороговые значения представляют собой данные, определяемые ежегодно в соответствии с нормативно-правовыми актами, направленными на оценку деятельности вуза. Подобные изменения, происходящие во внешней среде, усложняют процесс достижения финансовой устойчивости и, как следствие, закрепление учебных заведений на этапе «роста» с последующим переходом на новый уровень развития в рамках концепции жизненного цикла. Изменение внешней и внутренней среде представляют собой необратимый процесс, который требует от любой системы гибкости и адаптивности. Подобные качества необходимо развивать, так как они способны стать залогом дальнейшего развития. *Результат:* с целью оптимизации деятельности вузов нами предлагается модель, призванная оптимизировать процесс контроля и оценки. Она позволяет анализировать ряд данных комплексно и представить их в качестве единого графика.

Ключевые слова: финансовое положение вуза, финансовая устойчивость, коэффициенты финансовой устойчивости, жизненный цикл вуза, этапы жизненного цикла, показатели эффективности деятельности высших учебных заведений.

DOI: 10.17308/meps.2016.11/1533

1. Введение

Устойчивое финансовое положение вузов в период преобразований, закреплённых на законодательном уровне в декабре 2012 г. (Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с

01.01.2017), представляет собой одну из основополагающих целей, достижение которой затруднено. Это обусловлено тем, что при внедрении любого изменения возможны последующие корректировки, которые затрагивают, как правило, большое количество факторов, на первый взгляд, не связанных, но при этом путем взаимодействия происходит процесс дестабилизации в различных направлениях.

Подобное состояние усложняет, но не отменяет острую потребность в контроле за финансовой ситуацией с целью достижения финансовой устойчивости и поддержание достигнутых результатов.

Основная сложность на данном уровне реформирования организации заключается в определении источников финансирования и итоговый размер бюджета, которым вуз располагает на данный момент, а главное, будет располагать на протяжении ближайших пяти лет, так как это средний срок, необходимый для реализации на практике новой образовательной программы.

2. Методология исследования

Одним из основополагающих критериев, определяющих право вуза заниматься образовательной деятельностью, является соответствие 4 и более показателям эффективности деятельности, принцип расчета и пороговые значения которых определяются в соответствии с методом расчета (Методика расчета показателей мониторинга 2016 года (АК-6/05вн от 21.03.2016 г.).

Данные нормативно-правовые акты (АК-586/05 от 21.03.2016 «О проведении мониторинга в 2016 г.») обновляются и действуют в течение определенного временного периода (один год). В контексте данной системы оценки учебного заведения мы должны выявить, какое количество критериев смогло преодолеть пороговое значение. На рис. 1 представлен пример оценки эффективности Волгоградского государственного технического университета за 2016 г. На данном графике мы видим пример неоднозначной ситуации в оценке деятельности вуза, а именно есть критерии, которые равны, а также есть те, которые как меньше, так и больше порогового значения.

Так, критерий 1 (Образовательная деятельность) = 57,96 балла (на рисунке 1 баллы представлены в «%») меньше порогового значения (60 баллов – так же на графике представлено в «%»), но при этом следует учитывать, что по сравнению с 2015 г. динамика положительная и имеется прирост (+2,2%).

Критерии 2 (Научно-исследовательская деятельность), 3 (Международная деятельность), 4 (Финансово-экономическая деятельность), 5 (Заработная плата профессорско-преподавательского состава) по факту значительно превышает пороговые значения и к тому же имеют положительные изменения по сравнению с прошлым годом.

Критерий 6 (Трудоустройство выпускников) по факту равен пороговому значению и составляет 70%. Следует отдельно отметить критерий 7 (Дополнительные показатели), которые по факту превысили пороговое значения на 67,64 %, но по сравнению с 2015 г. произошёл спад и составил 6,8%.

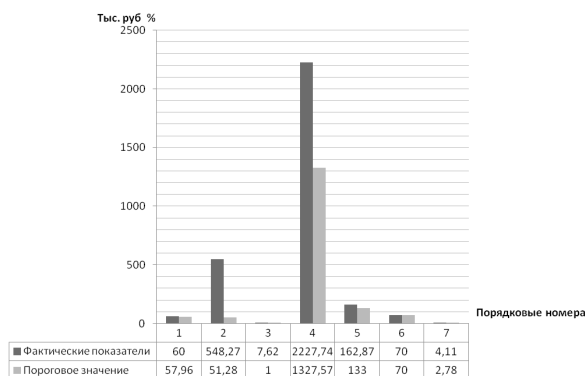


Рис. 1. Сравнительный анализ показателей эффективности вуза с пороговыми значениями за 2016 г.

Как мы видим, ситуация неоднозначна, но исходя из того, что большая часть критериев превышает пороговое значение, данный вуз прошел проверку на эффективность [3].

На основании данных мониторинга и в целом общей ситуации, которая на данный момент определяет направление дальнейшего развития высшей школы, мы можем видеть определенную тенденцию, которая должна быть взята за основу оценки финансового положения учебного заведения.

Данный вуз оказывает образовательные услуги, начиная с 1930 г. На протяжении всего своего жизненного пути он переименовывался, развивался и формировал определенную базу. И кажется вполне очевидным, что при оценке жизненного, точнее при определении его этапа необходимо учесть все те годы, которые данный университет существует, учитывая все изменения, которые происходили как во внешней, так и во внутренней среде.

Процесс диверсификации вуза в условиях перехода на рыночную экономику внес серьезные изменения. Подобные перемены, произошедшие в 1993 г., привели к смене ориентиров в деятельности высших учебных заведений и в принципе взаимодействии их с государством. Но при всех переменах деятельности вуза неизменным остается тот факт, что это учебное заведение, действующее на территории государства, регулируется нормативно-правовыми актами и призвано поддерживать уровень подготовки студентов в соответствии с определенными требованиями. Происходящие изменения, в том числе носящие глобальный характер, способны изменить основу деятельности вуза, но подобное развитие является одним из этапов его жизненного цикла. На наш взгляд, весь временной период существования вуза важен и должен быть учтен. Даже отдельные периоды, которые утратили свою актуальность из-за кардинальных перемен во внешней среде, следует рассматривать как базу дальнейшего развития, оказывающую косвенное воздействие [4].

Как мы можем видеть, в ходе оценки эффективности выявлен рост отдельных критериев, при этом основополагающие из них находятся в состоянии положительного роста, но порогового значения не достигли. При

этом, очевидно, что данные показатели указывают нам на то, что данный университет, согласно классификации жизненного цикла, находится на стадии роста.

Возникает очевидный вопрос, как может вуз, которому более 80 лет, находиться на стадии роста. Прежде чем ответить на него, следует оговориться, что организация как система проходит процесс зарождения, роста, зрелости, за которой следует упадок и завершается все смертью. Но если живой организм проживает данные стадии один раз в четко определенной последовательности, то любая другая система способна переходить из одной стадии в другую в различной очередности.

Вуз представляет собой сложную систему, которая способна развиваться по различному сценарию, который может быть скорректирован в зависимости от целого ряда обстоятельств. Примером таких обстоятельств является проведения мониторинга с целью проверки уровня эффективности деятельности всех высших учебных заведений, представленных на рынке образовательных услуг.

В случае, когда университет сравнивал свои показатели с предыдущими годами, то вполне вероятно, что мы могли говорить о том, что он находится на стадии зрелости и постепенно закрепляется на данных позициях. Положение оценки изменилось из-за того, что были введены критерии оценки извне. Данный подход позволил объективно оценить положение жизненного цикла как отдельных заведений, так и отрасли в целом [7].

Подобная тенденция вскрыла ряд проблем, которые необходимо решать. Одним из вариантов выхода сложившейся ситуации стала реорганизация вузов. Основной задачей данного шага стала попытка выявить участников, которые не соответствуют общим требованиям, предъявляемым на рынке образовательных услуг. На сегодняшний момент ряд высших учебных заведений провел процесс реструктуризации, в результате которого отдельные вузы объединились. На наш взгляд, данный процесс обусловлен потребностью закрепления собственных позиций, при этом данный вариант способен привести к тому, что из состояния зрелости или даже спада вузы вновь вернулись на этап роста, а кто-то, вполне вероятно, и на стадию зарождения.

3. Обсуждение результатов

Рассматриваемый нами вуз – это пример, как уже отмечалось, перехода на уже пройденный этап жизненного цикла, а именно роста.

Согласно классификации Л. Грейнера, он называется этапом «Кризиса контроля» [1]. В отношении финансовой устойчивости к данному этапу применительна следующая характеристика: нормализация финансового состояния [2].

В нашем случае данное положение определяется тем обстоятельством, что достижение и превышение пороговых показателей определяет размер бюджетного финансирования, который представляет собой некое

стабильное финансирование, призванное обеспечить основу жизнедеятельности университета.

Наличие подобного базового финансирования позволяет вузу позиционировать себя как стабильное учебное заведение и тем самым привлекать как отдельное финансирование различных фондов, так и другие заинтересованные в объединении и развитии другие вузы [8].

Таким образом, исходя из имеющейся квалификации, является очевидным, что в рамках достигнутого этапа жизненного цикла показатели финансовой устойчивости имеют положительную динамику своего развития, но порогового значения устойчивости пока не достигли.

К данным показателям относится ряд коэффициентов, которые призваны определять пороговое значение, определяющее факт достижения финансовой устойчивости [6].

В ходе обобщения материала, представленного такими авторами, как В.В. Хохлов и П.А. Фомин [11], Г.Г. Усачев [9], В.А. Чернов [12], и многими другими, которые рассматривают вопрос финансовой устойчивости, было решено представить коэффициенты, способ их расчета и пороговые значения в одной таблице (см. табл. 1).

Представленные в табл. 1 данные представляют собой пороговые значения, к которым должен стремиться вуз, так как от них зависит уровень его развития. То есть это именно те критерии, которые иллюстрирует момент достижения финансовой устойчивости и как следствие определенного максимума в развитии. Достигнув данных критериев, университет перейдет на этап зрелости и, как следствие, сможет стабилизировать финансовые потоки, которые позволят развивать и накапливать научно-исследовательскую базу.

Таблица 1

Сводная таблица коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость

Показатели	Способ расчета	Нормальные ограничения
Собственный оборотный капитал (СОК)	$СОК = \text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}$	от 2 до 10% от статистики оборотных активов
Коэффициент финансовой устойчивости (Кфу)	$Кфу = (\text{Собственный капитал} + \text{Долгосрочные обязательства}) / \text{Валюта баланса}$	от 0,8 до 0,9
Коэффициент автономии или концепция собственного капитала (Ка)	$Ка = \text{Собственный капитал} / \text{Валюта баланса}$	$> 0,5$
Коэффициент маневренности собственного капитала (Кмск)	$Кмск = \text{Собственный оборотный капитал} / \text{Собственный капитал}$	от 0,2 до 0,5
Коэффициент концепции заемного капитала (Ккзк)	$Ккзк = \text{Заемного капитала} / \text{Валюта баланса}$	$< 0,5$
Коэффициент обеспечения собственными оборотными средствами (Косос)	$Косос = \text{Собственный оборотный капитал} / \text{Оборотные активы}$	$\geq 0,1$
Коэффициент соотношения заемного и собственного капиталов (плечо финансового рычага) (Ксзск)	$Ксзск = \text{Заемный капитал} / \text{Собственный капитал}$	≤ 1

Таким образом, контроль за деятельностью вуза представляет собой модель, сочетающую сразу несколько систем координат, которые действуют одновременно и взаимно дополняют друг друга. При преодолении одних пороговых значений происходит приближение к другим и таким образом происходит устойчивая тенденция развития.

Данная модель представляет собой совокупность таких показателей, как:

- текущий этап жизненного цикла;
- уровень эффективности деятельности;
- уровень достижения финансовой устойчивости;
- план развития вуза на определенный период.

Каждый из них является важным как при обособленном рассмотрении, но только при комплексном анализе они способны наиболее наглядно раскрыть суть текущего положения системы, а также позволяют построить более точный прогноз при постоянном контроле за динамикой основных показателей.

Построение модели сводит к добавлению одного элемента в основу другого. Получается своего рода пирамида, которая состоит из отдельных элементов, которые тесно взаимосвязаны друг с другом.

За базу предлагаемой модели мы решили взять уровень жизненного цикла. Как уже было сказано выше, согласно результатам проведенного мониторинга, очевидно, что на данном этапе своего развития Волгоградский государственный технический университет (ВолгГТУ) находится на стадии роста. Данная позиция привлекательна тем, что она способна открыть большое количество перспектив, которые могут быть доступны данному вузу в случае верной политики руководства. Сложность данной стадии состоит в том, что ей не свойственна стабильность. Любой рост – это выход из «зоны комфорта», который делает любую систему уязвимой. Реформа в сфере образования представляет собой для данного учебного заведения внешнюю среду, влияние которой на данном этапе порой сложно просчитать и как следствие заранее подготовиться к возможным вариантам дальнейшего развития [5].

В данной ситуации задача вуза закрепить имеющиеся достижения и определить основные перспективные для себя направления.

Согласно программе развития ВолгГТУ на 5 лет (с 2016 по 2020 гг.), имеется план, который направлен на достижение финансовой устойчивости за счет укрепления отдельных показателей, определяющих привлекательность университета как для бюджетного, так и внебюджетного финансирования.

Определены и просчитаны общие направления, которые нуждаются в укреплении и развитии. К их числу относятся следующие укрупнённые группы [10]:

- образовательная деятельность (модернизация в работе с: абитуриентами; образовательным портфелем; технологией образовательного портфеля);

- научно-исследовательская и инновационная деятельность (организация системы взаимодействия в данной деятельности, определение и развитие перспективных направлений);

- кадровый потенциал;

- система управления университетом;

- материально-техническая база;

- социально-культурная инфраструктура;

- деловая среда региона.

Как мы видим, запланированный процесс модернизации затрагивает различные сферы деятельности учебного заведения. В том числе учитывается влияние, которое университет оказывает на внешнюю среду, а именно на регион с его особенностями и сложностями.

Согласно представленной программе, вузом запланирован постепенный переход из состояния роста на более высокий этап развития (Зрелость) в рамках жизненного цикла.

Подтверждением этого выступает финансовое обоснование, которое направлено на поддержание и усиление эффективности деятельности, а так же максимальное приближение к состоянию финансовой устойчивости. Согласно представленным данным отправной точкой финансовых показателей были взяты данные на основе результатов, полученных при реализации программы по развитию с 2012 по 2015 г.

При построении прогноза были учтены перспективы достижения определенного уровня экономического роста за счет дополнительного положительного фактора, а именно присоединение Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета (ВолгГАСУ), что способствует расширению потенциала и возможностей вуза.

Согласно основной программе развития университета с 2016 по 2020 г. задача вуза направлена на привлечение средств в виде софинансирования, за счет корректировки деятельности и достижения положительных результатов от производимых изменений. На рис. 2 представлен график, иллюстрирующий планируемое соотношение объема денежных средств, полученных в качестве субсидий, и софинансирования на протяжении всех 5 лет.

4. Результат

Из представленных данных мы видим, что в планах руководства постепенное увеличение объема денежных средств, получаемых за счет софинансирования, что возможно достичь только при достижении определенного уровня конкурентоспособности на рынке образовательных услуг.

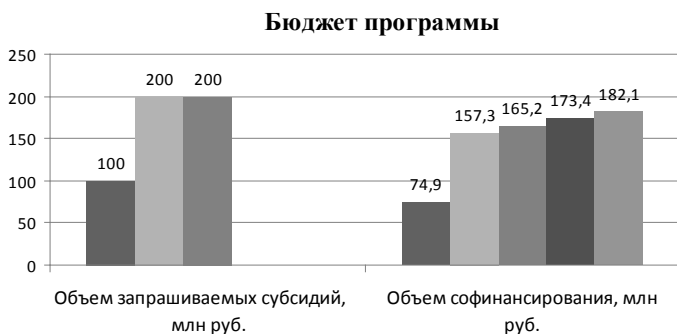


Рис. 2. Бюджет программы развития на 2016-2020 гг. [10]

Приведенные выше показатели с учетом их более подробного рассмотрения на примере конкретного учебного заведения рассмотрим в качестве единой модели (см. рис. 3). При попытке объединить целый ряд данных были построены графики, отражающие определенные пороговые значения, которые являются ориентиром для развития.

Последовательно рассмотрим представленную на графики информацию.

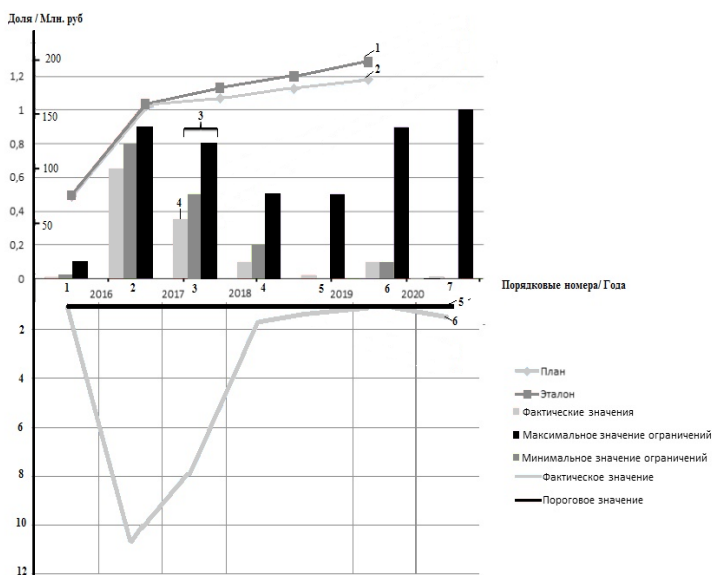


Рис. 3. Анализ финансового положения вуза

Цифрой 1 отмечена кривая жизненного цикла, которая, исходя из имеющихся исходных данных, изображает этап роста как эталонный вариант развития вуза в ближайшие 5 лет.

Под номером 2 представлена кривая, согласно финансовому плану максимально приближена к реальности.

Обе эти кривые являются прогнозными и тем самым выполняют функцию ориентира, определяющего возможные варианты развития. Они помещены в следующую систему координат:

– по оси «x» – временной интервал (2016-2020 гг.);

– по оси «у» – млн руб. (сумма привлеченных денежных средств – софинансирование).

В ходе реализации плана развития и появления фактических данных график должен быть дополнен третьей кривой, которая будет наглядно иллюстрировать реальное положение организации. При этом имеющиеся ориентиры позволят произвести корректировку для сохранения выбранного направления в развитии.

Под номером 3 отмечена область данных, характеризующих интервалы значений коэффициентов, которые свойственны для организации, которая достигла финансовой устойчивости. Кривая, представленная под номером 4, – это те значения, которых университет сможет достичь, если в своем развитии он будет максимально приближен к эталонной кривой жизненного цикла. При отклонении от нее, следовательно, и фактическое значение коэффициентов будет отклоняться от значений, свойственных при достижении финансовой устойчивости. Фактическое значение в виде кривой дополнит данный график при получении данных о ходе реализации программы.

И диапазон значений (3) и кривая значений (4) помещены в следующую систему координат:

– по оси «х» – порядковые номера от 1 до 7 были использованы для обозначения следующих коэффициентов, подробно рассмотренных в таблице 1 (1 – СОК; 2 – Кфу; 3 – Ка; 4 – Кмск; 5 – Ккзк; 6 – Косос; 7 – Ксзск);

– по оси «у» – вверх от оси «х» обозначены значения коэффициентов в долях.

Под номерами 5 и 6 обозначены показатели эффективности деятельности вуза. На рис. 1 мы уже графически представляли данные как порогового значения (5), так и фактические значения показателей (6) за 2016 г. Но там они представлены в тех же единицах измерения, что и в результатах произведенного мониторинга. Здесь же они были переведены в доленое соотношение. При условии, что пороговые значения были приняты равной единице. На графике данные кривые перенесены вниз по оси «у» относительно оси «х» не для того, чтобы указать отрицательное значение какого-либо критерия, а с целью выведения отдельного графика для сохранения его наглядности. Данный раздел модели будет пополняться новыми данными, отражающими эффективность деятельности за каждый последующий год. График помещен в следующую систему координат:

– по оси «х» – порядковые номера от 1 до 7 были использованы для обозначения критериев оценки эффективности деятельности вуза (1 – Образовательная деятельность, 2 – Научно-исследовательская деятельность, 3 – Международная деятельность, 4 – Финансово-экономическая деятельность, 5 – Заработная плата профессорско-преподавательского состава, 6 – Трудоустройство выпускников, 7 – Дополнительные показатели);

– по оси «у» – вниз от оси «х» обозначены значения критериев в долях.

5. Выводы

Как мы можем видеть, достижение устойчивого финансового процесса – это сложный процесс, который в определенных обстоятельствах является практически недостижимым. Это связано со многими факторами, оказывающими влияние на деятельность любой системы. На примере высшего учебного заведения были рассмотрены процессы реструктуризации во внутренней и реформирования во внешней среде, определяющие сложность достижения устойчивого положения, когда речь идет о финансовых ресурсах.

Наличие многочисленных связей между различными факторами усложняет применение процессов планирования и прогнозирования, так как их результат будет носить большую погрешность. Для того чтобы ее минимизировать, нами предлагается модель, которая построена на комплексном рассмотрении основополагающих критериев. Именно подобный прогноз позволяет взглянуть на положение вуза с разных сторон и на основании полученных данных, возможно, построить прогноз, максимально приближенный к объективным реалиям.

Модель представляет собой целый ряд графически представленных показателей, в которых сочетаются как эталонные и пороговые, так и фактически полученные значения. Она является рабочим инструментом, призванным помочь в прогнозировании, планировании, принятии решения, а впоследствии в оценке деятельности вуза за какой-либо период.

Список источников

1. Грейнер Л. Эволюция и революция в процессе роста организации. // *Вестник С.-Петербургского университета, Серия: Менеджмент* (4), 2002, с. 76-92.
2. Ивашковская И.В., Константинов Г.Н., Филонович С.Р. Становление корпорации в контексте жизненного цикла организации // *Российский журнал менеджмента*, 2004, по. 4, с. 19-34.
3. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования 2016 года. Доступно: <http://indicators.miccedu.ru> (дата обращения: 28.10.16).
4. Клепикова Ю.А. Критерии оценки финансово устойчивого состояния организации на различных этапах её жизненного цикла (на примере субъектов сферы высшего профессионального образования) // *Экономика и финансы: теоретические и практические исследования*. Воронеж, Воронежский гос. пед. ун-т., 2011, гл. III, с. 41-60.
5. Коваженков М.А. Качество образовательной услуги и его роль в формировании конкурентоспособного потенциала образовательных организаций // *Известия ВолгГТУ. Серия: Новые образовательные системы и технологии обучения в вузе*. Волгоград, ВолгГТУ, 2006, вып. 3, по. 8, с. 28-30.
6. Коломейченко М.А., Минина Е.Д., Арзамасов В.А., Коваженков М.А. Роль анализа финансового состояния предприятия в определении типа его финансовой устойчивости // *Экономика и социум*, электрон. журнал, 2015, по. 2, ч. 5, с. 788-791. Доступно: <http://iupr.ru> (дата обращения: 10.01.17).
7. Соколова Е.С. Методика оценки эффективности системы регулирования качества учетной информации // *Учет, анализ и аудит в современном обществе*. Сборник научных трудов. Москва, 2013, с. 85-92.
8. Соколова Е.С. Система контроля качества бухгалтерской (финансовой) информации и оценка ее эффективности // *Экономические науки*, 2010, по. 64, с. 222-228.

9. Усачев Г.Г. *Финансовая устойчивость организации и критерии структуры пассивов*. Доступно: <http://www.1-fin.ru> (дата обращения: 28.10.16).

10. Финансовые показатели программы развития опорного университета на базе ВолгГТУ на 2016-2020 гг. Доступно: <http://www.vstu.ru> (дата обращения: 10.01.17).

11. Фомин П.А., Хохлов В.В. *Управление финансами предприятия в условиях дестабилизации экономики*. Доступно: <http://www.cis2000.ru> (дата обращения: 11.01.17).

12. Чернов В.А. *Анализ финансового состояния организации*. Доступно: <http://www.cfin.ru> (дата обращения: 10.01.17).

THE UNIVERSITY STABLE FINANCIAL POSITION'S MODEL DEPENDING ON THE STAGE OF ITS LIFECYCLE

Salyamina Julia Aleksandrovna, graduate student

Plekhanov Russian University of Economics, Stremyanny In., 36, Moscow, Russia, 117997; e-mail: klepikova.juli@yandex.ru

Purpose: optimization of control and assessment processes of the University activity. *Discussion:* now the education system is undergoing a period of transformation. This process is a complex turning point which represents a certain selection of universities on a number of criteria. Presented model in this article aims to optimize the process control and assessment of the University activity. Because of the transition from planned to market economy the reorientation occurred there. As a result the issue of financial sustainability has gained relevance. The indicator of the effectiveness of their activities depends on this financial factor. Our proposed model aims to optimize the process control and following analysis. It enables to make more true and timely management decisions. *Results:* the process of assessment of the situation and making management decisions is complicated by the presence of various factors having close interrelation.

Keywords: financial position of the University, financial stability ratios financial stability, life cycle of the University, stages of the life cycle, indicators of efficiency of activity of higher educational institutions.

References

1. Greiner L. Evoliutsiia i revoliutsiia v protsesse rosta organizatsii. *Vestnik S.-Peterburgskogo universiteta, Seriya: Menedzhmen(4)*, 2002, pp. 76-92. (In Russ.)
2. Ivashkovskaia I.V., Konstantinov G.N., Filonovich S.R. Stanovlenie korporatsii v kontekste zhiznennogo tsikla organizatsii. *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta*, 2004, no. 4, pp. 19-34. (In Russ.)
3. Informatsionno-analiticheskie materialy po rezul'tatam provedeniia monitoringa effektivnosti deiatel'nosti obrazovatel'nykh organizatsii vysshego obrazovaniia 2016 goda. Available at: <http://indicators.miccedu.ru> (accessed: 28.10.2016). (In Russ.)
4. Klepikova Iu.A. Kriterii otsenki finansovo ustoichivogo sostoiianiia organizatsii na razlichnykh etapakh ee zhiznennogo tsikla (na primere sub"ektov sfery vysshego professional'nogo obrazovaniia). *Ekonomika i finansy: teoreticheskie i prakticheskie issledovaniia*. Voronezhskii gos. ped. un-t., Voronezh, 2011, vol. III., pp. 41-60. (In Russ.)
5. Kovazhenkov M.A. Kachestvo obrazovatel'noi uslugi i ego rol' v formirovani konkurentosposobnogo potentsiala obrazovatel'nykh organizatsii. *Izvestiia VolgGTU. Seriya: Novye obrazovatel'nye sistemy i tekhnologii obucheniia v vuze*. Volgograd, VolgGTU, 2006, vol.3, no. 8, pp. 28-30. (In Russ.)
6. Kolomeichenko M.A., Minina E.D., Arzamasov V.A., M.A. Kovazhenkov M.A. Rol' analiza finansovogo sostoiianiia predpriiatiia v opredelenii tipa ego finansovoi ustoichivosti. *Ekonomika i sotsium, elektron. zhurnal*, 2015, no. 2, vol. 5, pp. 788-791. Available at: <http://iupr.ru> (accessed: 10.01.2017). (In Russ.)

7. Sokolova E.S. Metodika otsenki effektivnosti sistemy regulirovaniia kachestva uchetnoi informatsii. *Uchet, analiz i audit v sovremennom obshchestve Sbornik nauchnykh trudov*. Moscow, 2013, pp. 85-92. (In Russ.)
8. Sokolova E.S. Sistema kontrolya kachestva bukhgalterskoi (finansovoi) informatsii i otsenka ee effektivnosti. *Ekonomicheskie nauki*, 2010, no. 64, pp. 222-228. (In Russ.)
9. Usachev G.G. *Finansovaia ustoichivost' organizatsii i kriterii struktury passivov*. Available at: <http://www.1-fin.ru> (accessed: 28.10.2016). (In Russ.)
10. Finansovye pokazateli programmy razvitiia opornogo universiteta na baze VolgGTU na 2016–2020 gg. Available at: <http://www.vstu.ru> (accessed: 10.01.2017). (In Russ.)
11. Fomin P.A., Khokhlov V.V. *Upravlenie finansami predpriatiia v usloviakh destabilizatsii ekonomiki*. Available at: <http://www.cis2000.ru> (accessed: 11.01.2017). (In Russ.)
12. Chernov V.A. *Analiz finansovogo sostoianiia organizatsii*. Available at: <http://www.cfin.ru> (accessed: 10.01.2017). (In Russ.)