
ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ИННОВАЦИОННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ В РОССИИ

Смышляев Виктор Александрович¹, д-р полит. наук, канд. ист. наук, маг. экон., проф.

Дайнеко Владимир Григорьевич¹, канд. экон. наук, доц.

Яреско Ирина Ивановна¹, канд. экон. наук, доц.

Дайнеко Елена Юрьевна², канд. экон. наук, доц.

¹ Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: witeco@yandex.ru; v.daineco@mail.ru; ryska8@yandex.ru.

² Воронежский государственный педагогический университет, ул. Ленина, 86, Воронеж, Россия, 394043; e-mail: e.daineko@yandex.ru

Цель: уточнить экономическое содержание институтов развития, выделить основные факторы, влияющие на эффективность институтов развития применительно к российской экономике, проанализировать влияние институтов развития на инновационную деятельность экономических субъектов. *Обсуждение:* рассмотрены основные теоретические положения, касающиеся содержания институтов развития, механизм влияния институтов развития на инновационную деятельность экономических субъектов. *Результаты:* авторами уточнена сущность институтов развития, предложена классификация основных факторов, влияющих на эффективность функционирования институтов развития, выделены направления влияния институтов развития на инновационную деятельность экономических субъектов.

Ключевые слова: институты развития, функции институтов развития, инновационная деятельность, эффективность институтов развития, трансфер технологий, интеллектуальные продукты.

DOI: 10.17308/meps.2017.6/1714

1. Введение

Повышение производительности труда, эффективности общественного производства в России по целому ряду основополагающих аспектов зависит от институтов развития. Ибо именно данные институты в условиях антироссийских санкций по отношению к российской экономике посредством системного влияния на инновационную деятельность различных экономических субъектов способны дать импульс социально-экономическому развитию страны. В настоящее время в экономической науке в полной мере не представлено основное экономическое содержание институтов развития, их функции и эффективность, а также их влияние на инновационную деятель-

ность. Поэтому более чем актуальной представляется необходимость предметного уточнения сущности институтов развития и объективного определения их значения сквозь призму выполняемых ими функций.

2. Методология исследования

В данном научном исследовании использовались следующие методы:

- метод научной абстракции;
- метод индукции и дедукции;
- институциональный метод;
- метод сравнительного анализа;
- метод анализа и синтеза.

Анализ институтов развития невозможен без использования системного подхода, который обеспечивает не только изучение отдельных элементов и частей системы, но и предусматривает исследования «эмерджентных» свойств, синергетических эффектов. В этом плане необходимо выявление синергетических связей, которые возникают при совместных действиях и интеграции независимых элементов системы и обеспечивают качественно новое влияние, а также эффект больший, чем сумма эффектов каждого из ее автономно действующих элементов.

3. Обсуждение результатов

В экономической науке сложился подход, согласно которому институты развития возможно интерпретировать и рассматривать как в широком, так и узком смысле слова. Соответственно в широком смысле институты развития являются одним из важнейших элементов институциональной среды национальной экономики. Они ее трансформируют и способствуют извлечению инновационной ренты предпринимателями. В узком смысле институты развития – суть элементы институциональной инфраструктуры, поддерживающие генерирование производительных нововведений [6, с. 30]. По аргументированному мнению Саблина К.С., институты развития являются организационно-экономическими структурами, которые содействуют распределению ресурсов в пользу проектов по формированию нового потенциала экономического роста посредством активного привлечения инвестиций в социальную и инженерную инфраструктуру, в развивающие отрасли и человеческий капитал, а также посредством создания новых технологий и содействия повышению конкурентоспособности бизнеса [6, с. 32]. На наш взгляд, в данных случаях институты развития понимаются как организации. С позиций же институциональной теории институты – это формальные и неформальные нормы и правила, которые структурируют взаимоотношения между людьми. Поэтому институты развития есть основания понимать как определенную совокупность норм и правил, создаваемых с участием государства и направленных на инновационное развитие экономических субъектов, на устранение «провалов» рынка, сдерживающих экономическое и социальное развитие страны.

Значение институтов развития отчетливо проявляется в процессе осу-

ществления таких присущих им функций, как распределительная, стимулирующая, инновационная и доходная функции. Распределительная функция данных институтов заключается в том, что они способствуют распределению материальных, финансовых, трудовых, информационных ресурсов между различными отраслями и сферами деятельности с целью решения инновационных задач. Их стимулирующая функция проявляется в том, что институты развития создают систему материальных и моральных стимулов инновационной деятельности экономических субъектов. В свою очередь их инновационная функция находит отражение в создании новых товаров, технологий, способов организации экономической деятельности. Их доходная функция способствует росту выручки, среднего дохода, прибыли экономических субъектов.

Объективная необходимость в институтах развития возникает при замедлении темпов экономического роста, рецессии, усилении конкуренции на международном уровне, введении экономических санкций в отношении той или иной страны. Формирование институтов развития происходит в форме государственно-частного партнерства. В данном случае, на наш взгляд, существует проблема оптимального соотношения между долей государства и частного бизнеса. Принято считать, что успешными являются институты развития, в которых доля государства не превышает 40-50%. Однако, по нашему мнению, эта доля может быть и выше 50%, ибо все зависит от того, в каких социально-экономических условиях появляется данный институт развития и какие цели и задачи перед ним стоят.

Кроме того, существенную роль в контексте проблематики генезиса и функционирования институтов развития играет институциональное проектирование, в рамках которого должны учитываться следующие критерии: определение цели, выделение области приложения усилий, функциональное разнообразие, издержки действий институтов и агентов, устойчивость к внешним факторам, монетарное обеспечение функционирования вводимого института [8, с. 85]. Наряду с этим издержки действий институтов, на наш взгляд, достаточно сложно определить, так как заранее неизвестно, каким образом институт будет функционировать, будут ли ориентироваться на него экономические субъекты. Соответственно возможно вычислить величину транзакционных издержек, архитектура которых содержит информационные издержки, издержки измерения, издержки заключения контракта, издержки мониторинга и предупреждения оппортунизма, издержки защиты от третьих лиц.

В контексте исследуемой проблематики необходимо также обратить внимание на эффективность функционирования институтов развития, под которой возможно понимать, прежде всего, достижение максимальных результатов при минимальных затратах. При этом в качестве показателей такой эффективности возможно использовать следующие: срок окупаемости проекта, рост общего дохода от внедрения института развития, прирост регионального и валового внутреннего продукта, рост реальных доходов граждан и повышения качества их жизни, повышение уровня инвестиций в

экономику страны. При этом недостаточно оценивать эффективность институтов развития лишь по количеству проектов и объему финансовых ресурсов, которые они аккумулируют.

Особо следует подчеркнуть, что процесс становления и функционирования институтов развития в современной России находится под влиянием как внутренних, так и внешних факторов.

Соответственно среди внутренних факторов, влияющих на генезис и развитие данных институтов, возможно выделить:

- наличие и объемы финансовых ресурсов у государства и бизнеса;
- денежно-кредитная политика ЦБ России;
- устойчивость и эффективность налоговой системы;
- уровень бюрократизации в государственно-организованном обществе;
- наличие у соответствующих экономических субъектов стимулов к инновационной деятельности.

В свою очередь к внешним факторам влияния на институты развития возможно отнести такие, как:

- доступ со стороны национальных экономических субъектов к финансовым рынкам других государств;
- наличие санкций, их количество и качество, степень их влияния на экономику страны;
- деятельность международных экономических институтов, связанная с введением новых норм и правил взаимодействия между людьми.

Сквозь призму анализируемых проблем особую роль играют институты развития для создания условий перехода экономики нашей страны на инновационную модель экономического роста. Однако представляется неправомерным отождествлять институты развития с формированием инфраструктуры инновационной деятельности [5, с. 15]. Эти институты должны развиваться не только на федеральном и региональном уровнях, но также и на базе предприятий и корпораций, становясь неотъемлемыми элементами их инновационной деятельности и системы институтов развития.

Соответственно в Российской Федерации присутствуют почти все виды как финансовых, так и нефинансовых институтов развития (инвестиционные фонды, особые экономические зоны, технопарки, венчурные фонды, инкубаторы бизнеса и т.п.). Имеются также данные, свидетельствующие об усилении ориентации российских фирм на инновационный тип поведения, в чем немалую роль сыграли государственные институты развития [7]. Вместе с тем в ситуациях, в условиях которых преобладают субъекты с «рентоориентированным поведением», особые экономические зоны преобразуются в разнообразные внутренние оффшоры с налоговыми и таможенными привилегиями. Соответственно средства венчурных фондов могут быть вложены не в инновационные предприятия, а в крупные фирмы с минимальными ри-

сками деятельности. Бюджетные же средства, выделяемые инвестиционным фондам, могут быть распределены чиновниками в пользу своих компаний, руководителями которых являются «рентоориентированные» предприниматели. Наконец, гарантийно-залоговые фонды могут предоставить кредиты предпринимателям, которые ищут новые официальные (легальные) привилегии и гарантии, позволяющие с меньшими издержками преодолевать формальные процедуры и регламенты получения государственных субсидий.

Наряду с вышеизложенным, обобщая опыт институтов развития инновационной экономики, правомерно выделить также следующие факторы, отрицательно влияющие (либо влиявшие) на инновационную деятельность экономических субъектов. Во-первых, это низкая мотивация и, как следствие, слабая вовлеченность предпринимательских организаций в инновационный процесс. Во-вторых, низкий уровень качества инновационных компетенций у специалистов, в том числе управленческих кадров, а также утечка человеческого капитала. В-третьих, это неразвитость институтов трансфера технологий и коммерциализации, неэффективность выведения новой продукции как на внутренний, так и на международный рынки. В-четвертых, слабое участие институтов венчурного финансирования, предприятий частного сектора в инновационной деятельности. В-пятых, это дефицит консалтинговых и контролирующих организаций, а также чрезмерная бюрократизация инновационной деятельности. Наконец, в-шестых, снижающая эффективность инновационной деятельности экономических субъектов недостаточная ориентация на потребности рынка, а также некомпетентность специалистов в вопросах квалифицированного проведения мониторинга и анализа маркетинговой информации [1, с. 68].

Следует также отметить, что в настоящее время доля нематериальных активов в капитале экономических субъектов российской экономики пока незначительна. Нет и достаточной мотивации к накоплению интеллектуальной собственности. Между тем данная собственность способна оказывать важное влияние на соответствующие процессы в формате минимизации транзакционных издержек, а также увеличения выгод для хозяйствующих субъектов от обмена интеллектуальными продуктами.

Основным же результатом институциональных изменений в последние годы в экономике Российской Федерации стала легализация наиболее ценной части интеллектуальных продуктов, создание возможностей коммерциализации интеллектуальной собственности для физических лиц. Рынок интеллектуальной собственности – это институт, возникающий для облегчения обмена и расширения сделок с интеллектуальными продуктами и услугами. И этот рынок является эффективным механизмом сокращения транзакционных издержек. При этом система распределения прав на объекты интеллектуальной собственности и ее изменения приводят к изменению условий и масштабов обмена ноу-хау, что и необходимо для инновационного развития.

Нерешенной проблемой в современной российской экономике явля-

ется и проблема распределения интеллектуальной собственности и технологической информации между военно-космическим сектором и отраслями, создающими товары для населения. В этом плане отсутствует взаимная передача информации и технологий между оборонным и гражданским секторами российской экономики, что не позволяет получать должные выгоды от использования технологий двойного назначения. Следовательно, российское государство должно выстроить конструктивную систему норм, отраженных в законодательстве, регулирующих спецификацию прав на интеллектуальную собственность. Это касается, прежде всего, служебных изобретений, ведь в отношении них при выполнении своих обязанностей в большинстве стран приоритет прав отдается работодателям. Между тем в связи с нечеткой спецификацией прав в государственных организациях (в частности, в научно-образовательной сфере) возникают отрицательные внешние эффекты при использовании результатов интеллектуальной деятельности.

Представляется важным также отметить, что в начале процесса разработки стратегии формирования институтов развития определяется цель, заключающаяся в создании инновационной экономики; повышения на этой основе эффективности производства; обеспечения существенного роста уровня и качества жизни населения. Эти актуальные для нашей страны ориентиры и нашли отражение в Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации (утвержденной Указом Президента РФ 1 декабря 2016 года).

В общем и целом в современной России, на наш взгляд, сформировались следующие основные структурные элементы системы институтов развития, относящиеся к макро- и микроуровням: институты мониторинга инновационного процесса на различных уровнях хозяйствования; институты инвестирования в объекты, обеспечивающие накопление интеллектуального капитала, и прежде всего в научно-образовательный комплекс и высокотехнологичный сектор экономики; институты трансферта технологий и тиражирования интеллектуальных продуктов, играющие определяющую роль в повышении эффективности инновационного процесса и обеспечивающие организацию основных потоков движения знаний и информации в современной экономике; институты защиты прав интеллектуальной собственности; институты диффузии ценной информации и знаний (это прежде всего институты науки и образования). Взаимодействие этих институтов, как правило, противоречиво, поскольку сосуществуют нормы и правила, выражающие разные экономические интересы фирм и государства. А поэтому крайне важно обеспечить конструктивное состояние синергетического взаимодействия этих институтов.

Наряду с этим особое влияние на инновационную деятельность экономических субъектов оказывают и институты трансфера технологий, обеспечивающие синергетический эффект от применения новых знаний за счет диффузии инноваций среди множества предприятий. Соответственно транс-

фер технологий – это процесс передачи технологической информации и образцов в коммерческой и некоммерческой формах (патенты, публикации, доступные базы данных, форумы, конференции и т.д.).

В ходе анализа проблематики институтов развития и их влияния на инновационную деятельность экономических субъектов в современной России представляется важным также отметить, что в первой четверти XXI века процесс глобализации способствует все большей открытости информации для применения в социально-экономических и производственных системах. Однако по мере того, как возрастает ценность информации для принятия ответственных решений, усиливается тенденция к сохранению ее конфиденциальности. Поэтому мера конфиденциальности, секретности и доступности информации сужается по мере возрастания ее экономической ценности. При этом наиболее высокий уровень доступности информации наблюдается по результатам фундаментальных исследований, по большинству баз данных государственных организаций. В то же время существенно меньше соответствующая доступность по сведениям о НИОКР и прикладным исследованиям – только до 20% такой информации оказывается доступной. Кроме того, отмечается низкий уровень транспарентности экономических субъектов [3, с.56]. Таким образом, экономическая ценность информации является основным критерием широты открытости и степени защиты этой информации, а также выбора мер обеспечения ее безопасности. В этом плане очевидно, что следует сочетать открытый механизм трансфера, основанного на предоставлении бесплатного пользования интеллектуальными продуктами из запаса национального интеллектуального капитала для отечественных предприятий и различные каналы трансфера коммерческих знаний.

Примечательно, что в индустриальной экономике нашей страны в прошлом столетии основным институтом трансфера технологий были центры научно-технической информации и патентные службы крупных предприятий. В современной же экономике необходим комплексный подход с широким использованием сквозных цифровых технологий. В рамках этого подхода в российской экономике и созданы центры трансфера технологий, ориентированные на экспертизу и отбор эффективных проектов, заключение договоров о передаче и обмене технологий между экономическими субъектами. Определенное влияние на повышение эффективности трансфера технологий оказывает и новый институт – технологическая платформа.

Как представляется, качественная экспертиза инновационных проектов с привлечением ученых и бизнесменов позволяет положительно влиять на развитие стартапов, особенно на предварительной стадии. Причем такую экспертизу целесообразно проводить в крупных специализированных агентствах регионального или федерального уровня. Но пока такой сети институтов в нашей стране не создано. В перспективе же такие институты смогут также предоставлять гранты наиболее перспективным проектам. В то же время частично эти функции в современных условиях выполняют Фонд развития промышлен-

ности (он предусматривает предоставление займов предприятиям на льготных условиях в случае создания передовой технологии и реализации проектов импортозамещения), ОАО «РВК», Фонд «Сколково», Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, ОАО «Роснано».

Среди институтов развития, которые оказывают позитивное воздействие на инновационную деятельность экономических субъектов, выделяется Российская венчурная компания и Российская корпорация нанотехнологий. Основной задачей Российской венчурной компании является создание условий для формирования и функционирования в глобальном масштабе инновационной системы. В 2014 г. данная компания поддержала создание клубов, где инвесторы могут общаться и договариваться о совместных проектах [2, с. 3]. Однако, на наш взгляд, излишне много государственных средств Российская венчурная компания использует на создание бюрократических структур, которые отвечают за реализацию тех или иных проектов, а непосредственным разработчикам инноваций соответствующих денежных средств остается мало. В свою очередь Российская корпорация нанотехнологий призвана создавать в России основы конкурентоспособной нанотехнологической индустрии. По нашему мнению, положительным можно считать разграничение основных задач компании между различными уровнями экономики. В то же время чрезмерно много управленческих структур задействовано в отборе проектов, в связи с чем растут бюрократические издержки.

Значительное влияние на инновационную деятельность в РФ оказывают и институты, связанные с формированием компетенций технологического предпринимательства, что предполагает приобретение разнообразных знаний и компетенций в области использования интеллектуальной собственности, умение организовывать стартап, управлять инновационными проектами. Для преодоления отставания в этой области подготовки специалистов недостаточно соответствующих практико-ориентированных программ обучения инновационному бизнесу и активного сотрудничества с работодателями недостаточно. Необходимо также формирование принципиально новой модели функционирования вузов, в условиях которой высшие учебные заведения сами активно занимаются технологическим предпринимательством (речь идет, например, о модели университета 3.0) [4, с. 59]. На наш взгляд, реализация этих мер позволит преодолеть острые проблемы инновационного развития России, в том числе дефицит кадров для технологического предпринимательства и невысокие темпы формирования стартапов. Ведь, например, университеты в развитых странах стали активными участниками трансфера технологий. И, в частности, американские вузы получают более 1,5 млрд. дол. лицензионного дохода от продажи своих результатов интеллектуальной деятельности [4, с. 58].

4. Заключение

Таким образом, инновационная деятельность экономических субъектов в России во многом зависит от качества институтов развития, конструк-

тивности и эффективности синергии взаимодействия. На их функционирование оказывают влияние совокупность внутренних и внешних факторов, среди которых особо следует выделить уровень бюрократизации в обществе, недостаточность объемов финансовых ресурсов у государства и частных предпринимательских структур, международные санкции. Соответственно эффективность институтов развития во многом будет зависеть от решения следующих задач:

– изменение социально-экономической среды государственного стимулирования средствами налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики;

– преодоление семейно-кланового эгоизма и инвестиционной близорукости, формирование «длинных» правил взаимодействия между экономическими субъектами;

– трансформация сложившегося хозяйственного порядка, снижения уровня бюрократизации в стране;

– создание условий для распространения стандартов экономического поведения контрагентов, которые будут способствовать, с одной стороны, конкуренции, с другой стороны, сотрудничеству и взаимопомощи при решении сложных инновационных задач.

Список источников

1. Гаврилюк А.В. Роль трансфера технологий в развитии инновационной экономики // *Экономические науки*, 2015, по. 1, с. 63-68.

2. Деятельность институтов развития: материалы Министерства экономического развития Российской Федерации. Доступно: <http://www.economy.gov.ru>.

3. Жолобов П.С. Эффективная деятельность институтов развития в современных условиях // *Международная экономика*, 2016, по. 2, с. 54-58.

4. Карпов А. Современный университет как драйвер экономического роста: модели и миссии // *Вопросы экономики*, 2017, по. 3, с. 58-76.

5. Павлова Н.И., Рудакова О.В. Проблемы формирования организационно-экономических институтов инновационной деятельности в Российской Федерации // *Вестник ОрелГИЭТ*, 2015, по. 1 (31), с. 15-21.

6. Саблин К.С. Роль институциональной среды в формировании институтов развития // *Журнал институциональных исследований*, 2012, т. 4, по. 2, с. 28-45.

7. Симачев Ю., Кузык М. Влияние го-

сударственных институтов развития на инновационное поведение фирм: качественные эффекты // *Вопросы экономики*, 2017, по. 2, с. 109-135.

8. Сухарев О.С. Институциональное планирование, траектории институционального развития и трансакционные издержки // *Журнал институциональных исследований*, 2012, т. 4, по. 3, с. 83-98.

9. Смышляев В.А. Институциональная экономика и ее политэкономическая актуальность: ретроспектива, современность, инновационный аспект // *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*, 2016, по. 3 (13), с. 63-68.

10. Яреско И.И. Институты и их влияние на инновационную конкурентоспособность предпринимательства в России // *Конкурентоспособность современного предпринимательства и инновационные факторы ее повышения: материалы Международной научно-практической конференции*. Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2017, с. 151-154.

DEVELOPMENT INSTITUTIONS AND THEIR INFLUENCE ON INNOVATION ACTIVITIES OF ECONOMIC SUBJECTS IN RUSSIA

Smyshlyaev Victor Alexandrovich¹, Dr. Sc. (Polit.), Cand. Sc. (Hist.), M.A. (Econ.), Prof.

Daineko Vladimir Grigorievich¹, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Yaresko Irina Ivanovna¹, Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

Daineko Elena Yurievna², Cand. Sc. (Econ.), Assoc. Prof.

¹ Voronezh State University, University sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: witeco@yandex.ru; v.daineko@mail.ru; ryska8@yandex.ru

² Voronezh State Pedagogical University, Lenin st., 86, Voronezh, Russia, 394043; e-mail: e.daineko@yandex.ru

Purpose: to clarify the economic content of development institutions, to identify key factors, that influencing the effectiveness of development institutions in relation to the Russian economy, to analyze the impact of development institutions on innovative activities of economic subjects.

Discussion: authors reviewed basic theoretical principles that concern the content of the development institutions, drew attention to the mechanism of the impact of development institutions on innovative activities of economic subjects. *Results:* authors clarified the nature of development institutions, the classification of the main factors, that influences on efficiency of development institutions and highlighted areas of impact of development institutions on innovative activities of economic subjects.

Keywords: development institutions, functions of development institutions, innovative activity, efficiency of development institutions, technology transfer, intellectual products.

References

1. Gavriyuk A.V. Role of technology transfer in the development of innovative economy. *Economic science*, 2015, no. 1, pp. 63-68. (In Russ.)
2. The activity of development institutions: materials of the Ministry of economic development of the Russian Federation. Available at: <http://www.economy.gov.ru>.
3. Zholobov P.S. Effective activity of development institutions in modern conditions. *International Economic*, 2016, no. 2, pp. 54-58. (In Russ.)
4. Karpov A. Modern University as a driver of economic growth: models and mission. *Questions of economy*, 2017, no. 3. pp. 58-76. (In Russ.)
5. Pavlova N.I., Rudakova O.V. Problems of formation of organizational and economic institutions of innovation activity in the Russian Federation. *Vestnic OreIGIET*, 2015, no. 1 (31), pp. 15-21. (In Russ.)
6. Sablin K.S. Role of institutional environment in the formation of institutions. *Journal of institutional studies*, 2012, t. 4, no. 2, pp. 28-45. (In Russ.)

7. Simachev Y., Kuzyk M. Effect of state development institutions on the innovative activity of firms: high-quality effects. *Questions of economy*, 2017, no. 2, pp. 109-135. (In Russ.)

8. Sukharev O.S. Institutional planning, trajectory of institutional development and transaction costs. *Journal of institutional studies*, 2012, t. 4, no. 3, pp. 83-98. (In Russ.)

9. Smyshlyaev V.A. Institutional Economics and its political-economic relevance: a retrospective, contemporary, innovative

aspect. *Innovative economy: prospects for development and improvement*, 2016, no. 3(13), pp. 63-68. (In Russ.)

10. Yaresko I.I. Institutions and their impact on the competitiveness of innovative entrepreneurship in Russia. *Competitiveness of modern business and innovative factors of its increasing: the materials of International scientific-practical conference*. Voronezh: Publishing and printing center «Scientific book», 2017, pp. 151-154. (In Russ.)