
ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Тинякова Виктория Ивановна¹, д-р экон. наук, проф.

Брикошина Ирина Станиславовна¹, канд. экон. наук, доц.

Червонцева Марина Алексеевна², преп.

¹ Государственный университет управления, Рязанский пр., 99, Москва, Россия, 109542; e-mail: vi_tinyakova@guu.ru; is_brikoshina@guu.ru;

² Московский информационно-технологический университет – Московский архитектурно-строительный институт, Волгоградский пр., д. 32, корп. 11, Москва, Россия, 109316; e-mail: chervontseva.m@yandex.ru

Предмет: процесс управления результатами интеллектуальной деятельностью (РИД) промышленных предприятий. *Цель:* определить основные условия и аспекты построения эффективной системы управления РИД промышленных предприятий. *Дизайн исследования:* был проанализирован ГОСТ Р 56273.4-2016/CEN/TS 16555-4:2014, опыт университетов по созданию на их основе малых инновационных предприятий, деятельность государственных корпораций, концептуальные положения современной парадигмы менеджмента, т.е. все те теоретические и прикладные моменты, которые задают направления поиска элементов эффективной системы управления результатами интеллектуальной деятельности. *Результаты:* обосновано использование элементов процессного подхода к управлению РИД, среди которых главным элементом выступают информационные технологии. Определены ключевые элементы структуры управления результатами интеллектуальной деятельности промышленных предприятий. Представлены результаты анализа систем управления интеллектуальными активами промышленных предприятий, которые ориентированы на смешанные формы собственности.

Ключевые слова: инновации, интеллектуальная собственность, результаты интеллектуальной деятельности, управление, вузы, промышленные предприятия, малые инновационные предприятия, государственные корпорации, единая технология.

DOI: 10.17308/meps.2022.4/9231

Введение

Институт интеллектуальной собственности сегодня по праву можно считать ядром современной глобальной экономики, поскольку появление новых результатов интеллектуальной деятельности, их правовая охрана предшествуют материальному движению товаров и услуг¹.

В Глобальном инновационном индексе-2021 наша страна занимает 45-е место из 132 стран². В течение пятилетнего периода с 2017 по 2021 г. позиция России в этом рейтинге варьировалась не в значительной степени – в интервале от 45-го до 47-го места. Причем позиция по субиндексу «ресурсы инноваций» на протяжении этого периода была перманентно выше, чем позиция по субиндексу «результаты инноваций», что свидетельствует о неполном использовании имеющегося инновационного потенциала в масштабах всей нашей страны и актуализирует вопросы построения эффективной системы управления результатами интеллектуальной деятельности (РИД) предприятий и организаций всех форм собственности.

Заметим, что основную массу зарегистрированных (выданных) прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) российских заявителей составляют две категории – это патенты на изобретения и товарные знаки / знаки обслуживания (рис. 1). При этом стабильный рост демонстрируют лишь программы для ЭВМ, остальные колеблются вокруг некоторого уровня.

Управление результатами интеллектуальной деятельности требует построения соответствующей управленческой системы [3, 4, 7, 11]. Особенно это касается тех предприятий, в собственности которых сосредоточены многочисленные интеллектуальные объекты и принадлежащие им исключительные права на них. Подобные предприятия характеризуются наличием разнообразных проектов и бизнес-процессов. И если, с одной стороны, организации стремятся максимизировать типизацию своих бизнес-процессов, то, с другой стороны, происходит борьба с переменчивостью бизнес-среды, вынуждающей их отказаться от стандартных решений. В первом случае они добиваются снижения затрат и рисков, а во втором – непрерывно адаптируются к происходящим изменениям и тем самым повышают уровень своей конкуренто- и жизнеспособности [12].

В структуре системы управления интеллектуальной собственностью выделяются различные элементы, среди которых основными являются процедуры защиты объектов предприятия, находящихся в его собственности, аудита реализуемых предприятием процессов, риск-менеджмента интеллектуальных объектов, IP-культуризации и автоматизации функционирования предприятия.

¹ Эффективное использование интеллектуальной собственности. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/IPCSR.pdf>.

² Глобальный инновационный индекс-2021. URL: https://www.wipo.int/global_innovation_index/ru/2021/

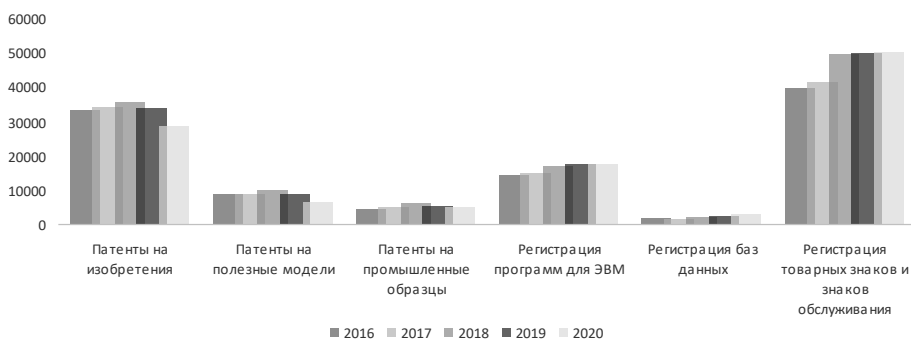


Рис. 1. Количество зарегистрированных (выданных) прав на РИД российских заявителей (составлено по «Отчету о деятельности Роспатента за 2020 год»)

Систему защиты объектов предприятия, находящихся в его собственности, образуют подсистема защиты прав на служебные РИД; мониторинговая подсистема, отслеживающая то, как объекты используются, и выявляющая наблюдающиеся при этом нарушения; подсистема управления объектами.

При реализации аудита бизнес-процессов выявляются возможные риски их осуществления. Кроме того, оцениваются возможные угрозы для охраны исключительных прав предприятия, и на основе этих оценок принимается решение о том, нужно ли внедрить систему управления рисками, или необходимость в такой системе отсутствует. В случае если указанная система нужна, локальные нормативные акты предприятия корректируются, а при необходимости разрабатываются новые. При этом учитываются принципы внедренной управленческой системы, сотрудники проходят соответствующее обучение, производится налаживание коммуникационного процесса внутри предприятия. В конечном итоге формируются отчеты о результатах выполнения системных задач³.

Методы исследования

Согласно ГОСТу Р 56273.4-2016/CEN/TS 16555-4:2014⁴, процесс управления интеллектуальной собственностью представляет собой сферу управленческой деятельности, которая нацелена на реализацию эффективного управления в отношении исключительных и иных имущественных прав на РИД, а также отношений, которые формируются в процессе распределения и использования этих прав субъектами предприятия или организации, ведущими экономическую деятельность. Кроме того, ГОСТ определяет конкретные действия, реализуемые в процессе управления интеллектуальной собственностью (рис. 2).

³ Урошлева А. Управление интеллектуальной собственностью: как сформировать систему? – URL: <https://www.garant.ru/article/1271834/>

⁴ ГОСТ Р 56273.4-2016/CEN/TS 16555-4:2014 Национальный стандарт Российской Федерации. Инновационный менеджмент. Часть 4. Управление интеллектуальной собственностью. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200142682>.

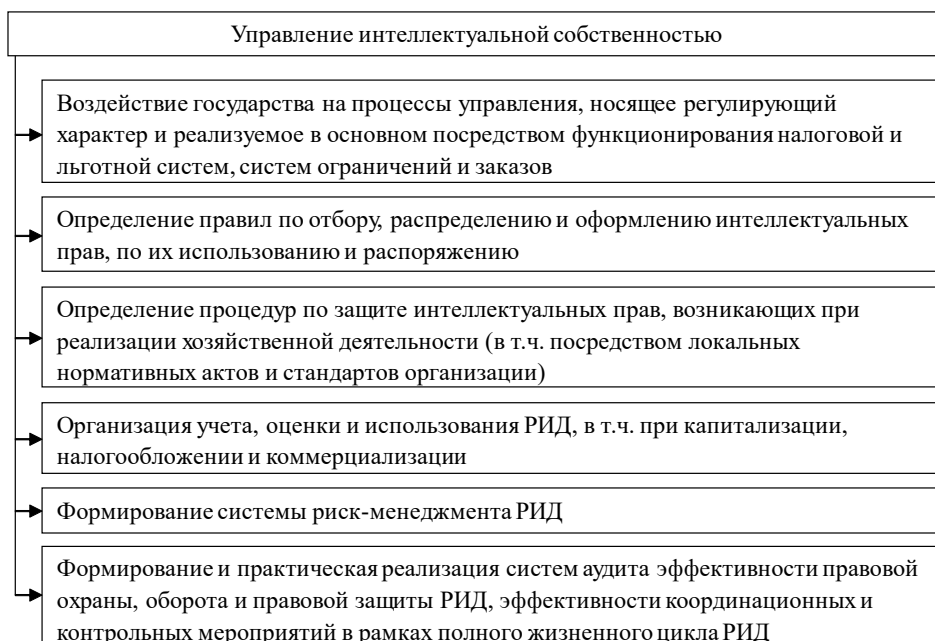


Рис. 2. Конкретные действия, реализуемые в процессе управления интеллектуальной собственностью согласно ГОСТу

Современные производственные и технологические процессы достаточно разнородны, а управленческие системы, которым подконтрольны интегрированные структуры, сильно разветвлены. Эти обстоятельства обуславливают значимость информационных технологий (ИТ), которые становятся ключевым и эффективным управленческим инструментом. В этой связи актуально использование элементов процессного подхода, среди которых главным элементом выступают ИТ.

Ключевая идея процессного подхода сводится к трансформации управленческого процесса. Важно управлять бизнес-процессами, имеющими сквозной характер и обеспечивающими единство всей управленческой системы предприятия. При этом организационное строение предприятия никак не влияет на управленческие процессы. Помимо этого, необходимо комплексно исследовать все аспекты жизнедеятельности предприятия, а также тщательно анализировать его бизнес-процессы.

Исследуя бизнес-процессы, следует уделять особое внимание сферам ответственности подразделений предприятия, а также тем, кто ими руководит и работает в них. В результате станет возможна идентификация владельцев бизнес-процессов. Соответственно появятся возможности для того, чтобы стимулировать и мотивировать персонал предприятия. Кроме того, произойдет четкое закрепление центров ответственности с определением всех бизнес-процессов, реализуемых ими, и результатов, получаемых при их реализации [1].

С помощью применения процессного подхода возможна интеграция всего множества функций предприятия в единую систему. Для того чтобы реализуемые ИТ-проекты стали успешными, внедряемые бизнес-процессы должны быть эффективными и согласованными. Кроме того, необходимо, чтобы деятельность предприятия была правильно организована. Только в этом случае можно достичь конкурентных преимуществ [9].

Результаты исследования

Как правило, при возникновении проблемных ситуаций одновременно задействуются несколько подразделений предприятия. Это связано с тем, что документы и внутренние регламенты, регулирующие те или иные аспекты реализации бизнес-процессов, достаточно разнообразны. Кроме того, процессный подход, применяемый при управлении проектно-ориентированными предприятиями, обуславливает высокий уровень коммуникационных взаимодействий их отделов, проектов и непосредственных исполнителей.

Как результат – на таких предприятиях доминируют взаимодействующие бизнес-процессы. Они ориентированы на то, чтобы решать проблемы неэффективности внутриорганизационных коммуникаций на разных уровнях функциональной подчиненности. Иначе говоря, с их помощью устраняются функциональные барьеры. Кроме того, они позволяют всем структурным подразделениям предприятия ориентироваться на то, чтобы получать конкретный результат, способный удовлетворить потребительские потребности.

Выделение взаимодействующих бизнес-процессов может базироваться на применении принципа клиентоориентированных цепочек. Согласно такому принципу, разработка всех товаров должна реализовываться одновременно, а сопровождающие разработку товаров бизнес-процессы не должны пересекаться. Безусловно, пересечение отдельных бизнес-процессов невозможно нивелировать ввиду объективных причин, связанных с общностью предпринимаемых действий и достигаемых при этом целей.

Примерами таких бизнес-процессов могут служить реализуемые отделом маркетинга и юридическим отделом функции, тогда как процессы иных подразделений не пересекаются. Отсутствие пересечения процессов консалтинга, технической поддержки и т.п. обуславливается разной ориентированностью подразделений с точки зрения различий в функциональности заказываемого ПО. У них отсутствует нужда в борьбе за схожие ресурсы [1].

В случае многопродуктового потребления взаимодействующие процессы целесообразно определять по принципу продуктовых цепочек, начиная с верхнеуровневых процессов [1].

В структуре управления РИД промышленных предприятий следует выделять не только типичные функциональные подразделения, но и подразделения, связанные с интеллектуальной собственностью, трансфером технологий, управлением интеллектуальной собственностью. Рассмотрим специфику каждого из этих подразделений.

Подразделение интеллектуальной собственности необходимо для того, чтобы эффективно планировать, организовывать, координировать, мотивировать и контролировать интеллектуальную деятельность предприятия, а также обеспечивать его коммуникацию с иными субъектами внешней среды, которые специализируются на правовой охране РИД. Такое подразделение требуется создавать на крупных предприятиях, в исследовательских институтах и университетах. Его отличительной чертой является комплексный характер реализуемых в отношении интеллектуальной собственности функций.

Следует также заметить, что специфика подразделения интеллектуальной собственности проявляется по-разному на промышленных предприятиях и в вузах. Так, в вузах интеллектуальная деятельность более обширна и имеет в большей степени изобретательскую направленность, реализуясь в виде учебной и издательской деятельности.

Примером может служить Уральский федеральный университет, где каждый год осуществляется разработка и издание более 1000 наименований литературы учебного характера. При этом правовое сопровождение данных процессов предполагает, что подразделения интеллектуальной собственности взаимодействуют с профессорско-преподавательским составом, научными сотрудниками, редакционно-издательскими структурами и иными подразделениями, которые задействуются в реализации и координации издательской деятельности.

Подразделение трансфера технологий нужно ввиду необходимости аудиторской деятельности технологического типа и трансфера технологий внутри предприятия, а также в связи с важностью наличия структур, которые могут взаимодействовать с университетскими подразделениями, занимающимися передачей и приемом технологий [2]. Такое подразделение может быть организовано как самостоятельный элемент, так как подсистема подразделения интеллектуальной собственности. В случае самостоятельности подразделения значимым преимуществом становится его более узкая специализация, повышающая эффективность управленческого процесса. Однако отдельные процессы и функции при этом сильно взаимосвязаны, поэтому требуется организовывать координационные процессы на более высоком качественном уровне.

Координирующим подразделением может выступать специально созданная комиссия или уже существующие подразделения, в частности научно-технические советы (НТС). НТС могут оценивать объекты интеллектуальной собственности с точки зрения их новизны, научно-технических характеристик, тем самым производя оценку РИД. Сделанные НТС выводы учитываются при принятии решения о вводе объекта интеллектуальной собственности в оборот.

Не существует каких-либо нормативно-правовых регламентов управления интеллектуальными активами промышленных предприятий, которые

были бы ориентированы на смешанные формы собственности [10]. Тем не менее, рассматривая некоторые правовые конструкции, можно обнаружить, что логика их существования неизбежно приводит к возникновению коллизий, связанных с управлением интеллектуальной собственностью в рамках смешанных форм собственности. Наиболее яркими институтами в данном случае являются:

– малые инновационные предприятия, создаваемые при вузах с участием интеллектуальной собственности, созданной за счет федерального бюджета в качестве вклада в уставный капитал предприятия [6];

– государственные корпорации, которые являются некоммерческими организациями, учрежденными Российской Федерацией⁵, и обладающие рядом характеристик, отличающихся и от акционерных обществ (требование по раскрытию информации) и от государственных унитарных предприятий (подконтрольность Счетной палате РФ);

– единая технология – сложный (составной) объект, относящийся к специфическому виду интеллектуальной собственности, результаты интеллектуальной деятельности в составе которого принадлежат лицу, организовавшему создание единой технологии⁶.

Обобщая системы управления результатами интеллектуальной деятельности, характерные для малых инновационных промышленных предприятий при вузах, необходимо отметить следующее:

– наличие инициативы со стороны вуза – собственника, обладающего РИД, созданными за счет федеральных средств, который предполагает их коммерциализацию в рамках одной или нескольких специальных программ, вписанных в систему управления научно-инновационной деятельностью вуза;

– наличие сложных систем контроля, сочетающих административный и общественный контроль со стороны вуза, в том числе через Координационные советы программ и в рамках неформальных методов воздействия, связанных с предоставлением арендных площадей и доступа к уникальному оборудованию;

– наличие специализированных органов консалтингового типа, ответственных за координацию и помощь в управлении интеллектуальными активами, которые являются структурными подразделениями вуза;

– наличие типовых регламентов, связанных как с взаимодействием МИПа с вузом, так и с конкурсными процедурами, в рамках которых формируются проекты, обеспечивающие коммерциализацией РИД с использованием данного института.

Государственные корпорации представляют собой полную противо-

⁵ Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/.

положность малым инновационным предприятиям. Использование данного института предусматривает создание очень крупного игрока, который, в отличие от МИПа, сам формирует некую инновационную экосистему, способную стать центром притяжения промышленных предприятий.

Обобщая системы управления результатами интеллектуальной деятельности, характерные для государственных корпораций, необходимо отметить следующее:

- это очень крупные промышленные системы, обладающие интеллектуальным потенциалом мирового уровня;
- в рамках государственных корпораций используются автоматизированные системы управления с полным жизненным циклом РИД, включая выявление и аккумуляцию неявного знания;
- в данном случае, в отличие от МИП, отсутствуют механизмы общественного контроля, а процесс коммерциализации тесно связан с использованием технологий двойного назначения;
- обобщение опыта управления РИД государственных корпораций представляет интерес для многих промышленных компаний и для экономики страны в целом, однако получение исчерпывающей информации затруднительно вследствие специфики тех сфер, в которых они функционируют.

Единая технология, как и государственные корпорации, – сравнительно молодой институт, ориентированный на стимулирование процессов коммерциализации отечественных РИД, однако, несмотря на многочисленные научные работы [5], в отличие от государственных корпораций, он не получил широкого распространения.

В качестве причин слабого практического использования института единой технологии можно предположить:

- сложный механизм идентификации комплекса результатов интеллектуальной деятельности как единой технологии⁷;
- низкая доступность для малых и средних промышленных предприятий;
- возможность осуществления защиты РИД крупных рыночных игроков в рамках более традиционных и прозрачных механизмов защиты интеллектуальной собственности.

Заключение

Подводя итоги сказанному выше, подчеркнем, что бизнес-процессы промышленных предприятий, связанные с управлением РИД, так же, как и любые другие бизнес-процессы, должны подвергаться типизации. Только в

⁷ Методические рекомендации по признанию результатов интеллектуальной деятельности единой технологией (утв. Министерством образования и науки РФ 22 апреля 2010 г.) // СПС «Гарант». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/98534/>

этом случае можно обеспечить эффективность управления всей интеллектуальной деятельностью и ее результатами. Вызовы современного экономического мира диктуют необходимость организации эффективного применения РИД за счет наличия и успешного функционирования системы управления интеллектуальной собственностью. Причем формирование подобной системы должно четко учитывать уровень согласованности всех необходимых действий с единой инновационной системой предприятия, являясь ее подсистемой. Процесс формирования указанной системы также должен базироваться на построении типовых бизнес-процессов по принципам клиентоориентированных или продуктовых цепочек.

Список источников

1. Бармина О.В., Никулина Н.О. Интеллектуальная система управления взаимодействием бизнес-процессов в проектно-ориентированных организациях // *Онтология проектирования*, 2017, т. 7, no. 1 (23), с. 51-52.
2. Будник Р. Эволюционная развилка регулирования права интеллектуальной собственности в ЕС и США // *Хозяйство и право*, 2014, no. 10 (453), с. 94-100.
3. Бусов В.И. Управление интеллектуальной собственностью в России // *Правовая информатика*, 2016, no. 1, с. 71-76.
4. Буч Ю.И. Коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности // *Инновации*, 2020, no. 10 (264), с. 4-9.
5. Гуреева М.А. Правовая защита результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии // *Юридическая наука*, 2012, no. 2, с. 71-76.
6. Лавриненко Я.Б., Тинякова В.И., Геокчакян А.Г. Актуальные вопросы продвижения вузовских инноваций: барьеры и рекомендации по их преодолению // *Экономика и предпринимательство*, 2022, no. 3.
7. Коровкина Н.И., Чачина Е.Б. Управление интеллектуальной собственностью промышленного предприятия // *Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки*, 2019, no. 1-1, с. 70-75.
8. Раттур Е.В. Управление интеллектуальной собственностью в Российской Федерации: региональный аспект // *Стратегии бизнеса*, 2021, т. 9, no. 6, с. 187-193.
9. Сангадиев Ч.З. Формирование сервисно-ориентированной архитектуры в управлении бизнес-процессами авиационного предприятия // *Известия ИГЭА*, 2010, no. 3 (71), с. 182-185.
10. Тинякова В.И., Червонцева М.А. К вопросу о коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности на промышленных предприятиях смешанной формы собственности // *Управленческий учет*, 2021, no. 8, с. 219-223.
11. Ходжаева А.М. Коммерциализация прав на результаты интеллектуальной деятельности и пути ее реализации // *Судостроение*, 2020, no. 5, с. 54-55.
12. Чулков Д.Н. *Механизм обоснования управленческих решений по организации бизнес-процессов на основе их типизации*: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Курск, 2016, с. 3.

BUILDING AN EFFECTIVE SYSTEM FOR MANAGING THE RESULTS OF INTELLECTUAL ACTIVITIES OF INDUSTRIAL ENTERPRISES

Tinyakova Viktoriya Ivanovna¹, Dr. Sci. (Econ.), Prof.

Brikoshina Irina Stanislavovna¹, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

Chervontseva Marina Alekseevna², lecturer

¹ State University of Management, Ryazansky pr., 99, Moscow, Russia, 109542; e-mail: vi_tinyakova@guu.ru; is_brikoshina@guu.ru

² Moscow Information Technology University – Moscow Institute of Architecture and Civil Engineering, Volgogradsky pr. 32, bldg. 11, Moscow, Russia, 109316; e-mail: chervontseva.m@yandex.ru

Importance: the process of managing the results of intellectual activity (RIA) of industrial enterprises. *Purpose:* to determine the main conditions and aspects of building an effective RIA management system for an industrial enterprise. *Research design:* GOST R 56273.4-2016/CEN/TS 16555-4:2014 was analyzed, the experience of universities in creating small innovative enterprises on their basis, the activities of state corporations, the conceptual provisions of the modern management paradigm, i.e., all those theoretical and applied points that set the direction for the search for elements of an effective system for managing the results of intellectual activity. *Results:* the use of elements of the process approach to RIA management, among which the main element is information technology, is substantiated. The key elements of the structure of managing the results of intellectual activity of industrial enterprises are determined. The results of the analysis of intellectual asset management systems of industrial enterprises, which are focused on mixed forms of ownership, are presented.

Keywords: innovations, intellectual property, results of intellectual activity, management, universities, industrial enterprises, small innovative enterprises, state corporations, unified technology.

References

1. Barmina O.V., Nikulina N.O. Intel'ktual'naya sistema upravleniya vzaimodejstviem biznes-processov v proektno-orientirovannyh organizacijah. *Ontologiya proektirovaniya*, 2017, Tom 7, no. 1 (23), pp. 51-52.
2. Budnik R. Evolyucionnaya razvilka regulirovaniya prava intellektual'noj sobstvennosti v ES i SSHA. *Hozyajstvo i pravo*, 2014, no. 10 (453), pp. 94-100.
3. Busov V.I. Upravlenie intellektual'noj sobstvennost'yu v Rossii. *Pravovaya informatika*, 2016, no. 1, pp. 71-76.
4. Buch YU.I. Kommerzializaciya rezultatov intellektual'noj deyatel'nosti. *Innovacii*, 2020, no. 10 (264), pp. 4-9.
5. Gureeva M.A. Pravovaya zashchita rezultatov intellektual'noj deyatel'nosti v sostave edinoj tekhnologii. *Yuridicheskaya nauka*, 2012, no. 2, pp. 71-76.

6. Lavrinenko Ya.B., Tinyakova V.I., Geokchakyan A.G. Aktual'nye voprosy prodvizheniya vuzovskih innovacij: bar'ery i rekomendacii po ih preodoleniyu. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2022, no. 3.
7. Korovkina N.I., Chachina E.B. Upravlenie intellektual'noj sobstvennost'yu promyshlennogo predpriyatiya. *Izvestiya TulGU. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki*, 2019, no. 1-1, pp. 70-75.
8. Rattur E.V. Upravlenie intellektual'noj sobstvennost'yu v Rossijskoj Federacii: regional'nyj aspekt. *Strategii biznesa*, 2021, T. 9, no. 6, pp. 187-193.
9. Sangadiev Ch.Z. Formirovanie servisno-orientirovannoj arhitektury v upravlenii biznes-processami aviacionnogo predpriyatiya. *Izvestiya IGEA*, 2010, no. 3 (71), pp. 182-185.
10. Tinyakova V.I., Chervonceva M.A. K voprosu o kommercializacii rezultatov intellektual'noj deyatel'nosti na promyshlennyh predpriyatiyah smeshannoj formy sobstvennosti. *Upravlencheskij uchet*, 2021, no. 8, pp. 219-223.
11. Hodzhaeva A.M. Kommercializaciya prav na rezultaty intellektual'noj deyatel'nosti i puti ee realizacii. *Sudostroenie*, 2020, no. 5, pp. 54-55.
12. Chulkov D.N. *Mekhanizm obosnovaniya upravlencheskih reshenij po organizacii biznes-processov na osnove ih tipizacii: avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk*. Kursk, 2016, p. 3.