
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АЛГОРИТМА РАСЧЕТА ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА

Кондрашова Надежда Викторовна, канд. экон. наук, доц.
Данилов Иван Сергеевич, маг.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж,
Россия, 394018; e-mail: kondrashova@econ.vsu.ru; farsikbarset@gmail.com

Предмет: одной из форм обладания экономическим субъектом устойчивостью выступает конкурентоспособность; с другой стороны – конкурентоспособность выступает и фактором устойчивого развития организации. Научно-методический инструментарий оценки состояния организации в области устойчивого развития не сложился в строго обозначенные алгоритмы и методики, а носит рекомендательный характер в виде авторских разработок. Практически для всех них характерно выстраивание расчетного алгоритма от формирования совокупности показателей до получения комплексного / итогового показателя устойчивого развития организации. Многообразие авторских методик в своем содержании отличаются составом показателей для оценки, методами и способами обработки величин выбранных показателей, использованием рекомендуемых / нормативных границ величин показателей, способом получения и интерпретации интегрального показателя. *Цель:* авторское исследование вопросов оценки степени устойчивого развития и разработка алгоритма расчета интегрального показателя устойчивого развития экономического субъекта. *Дизайн исследования:* расчетный алгоритм разрабатывался с учетом требований простоты, объективности, детальности, учета отраслевых особенностей, признания опыта предшественников, сохранения тематики концепции устойчивого развития. В процессе достижения поставленной цели использовались методы научного познания: диалектический; анализа и синтеза; способы и приемы экономического анализа: группировки, сравнения, классификации, коэффициентный, рейтингования. К достоинствам разработки авторами отнесены. *Результаты:* предлагается авторский вариант расчетного аспекта методики оцен-

ки уровня устойчивого развития. Алгоритм состоит из девяти этапов: формирование набора показателей; определение значений показателей; группировка показателей; организация работы экспертов; определение нормативов по показателям; определение весовых коэффициентов показателей; оценка фактических значений показателей; расчет и интерпретация интегрального показателя.

Ключевые слова: устойчивое развитие, алгоритм расчета, показатели устойчивого развития, интегральный показатель.

DOI: 10.17308/meps.2022.5/9241

Введение

Формирование модели конкурентоспособной экономики России, особенно учитывая происходящую трансформацию степени открытости нашей экономики и ее интеграции в мировое хозяйство, должно обеспечить устойчивое развитие как на ближайшее время, так и в долгосрочной перспективе. Поэтому задача создания факторов конкурентоспособности и обеспечения устойчивого развития актуальна и востребована.

В Российской Федерации инструменты оценки состояния организации в области устойчивого развития активно разрабатываются для регулярной практики. Данное положение вещей вызвано во многом необязательным характером анализа экологических и социальных аспектов деятельности, в отличие от экономического аспекта. На уровне ассоциаций деятельность экономических субъектов сопряжена в первую очередь с финансовыми аспектами.

На основе анализа представленных в экономической литературе исследований сущности и содержания понятий конкурентоспособности и устойчивого развития авторам близка позиция А.С. Кошелевой: «... конкурентоспособность предприятия представляет собой частный случай устойчивости, характеризующий способность противостоять угрозам, обусловленным действиями конкурентов» [7]. С позиций оценки качественных параметров А.С. Кошелева высказывается так: «... показатели устойчивости и конкурентоспособности предприятия однопорядковые, поскольку характеризуют способность системы возвращаться к равновесному состоянию в случае его нарушения» [7]. О.В. Ефимова, в свою очередь, акцентирует внимание на возрастающем внимании инвесторов к факторам устойчивого развития, так как «важнейшие риски, которые оказывают влияние на ключевые параметры финансовой модели многих инвестиционных проектов, связаны с факторами устойчивого развития» [4]. О растущих информационных потребностях заинтересованных сторон в данной области говорит также Н.Г. Сапожникова [14], подчеркивая важность раскрытия информации об экологических и социальных аспектах деятельности компании, аргументируя это снижением рисков социальных внутренних и внешних конфликтов.

Чтобы концепция устойчивого развития не оставалась лишь патетиче-

ской инициативой, она должна быть переведена в количественно-измеримую плоскость. Степень следования организации принципам устойчивого развития и уровень ее влияния, в том числе и на общество и природу, должны быть рассчитаны. И при том результаты, полученные в случае с различными организациями (по масштабам деловой активности; видам экономической деятельности; организационно-правовой формы), должны быть сопоставимы. Кроме необязательного характера оценки степени следования организации принципам устойчивого развития наличествуют и иные проблемы: 1) сложность количественной оценки, казалось бы, качественных показателей; 2) точность определения степени влияния организации на общество и окружающую среду; 3) состав показателей и способы их аналитической обработки; 4) какое значение / диапазон значений показателя считать критерияльным / рекомендуемым / нормативным; 5) проблематика получения комплексной оценки.

Варианты формирования систем показателей опубликованы в значительном количестве работ таких авторов, как Т.А. Салимова [13], А.И. Агеев [1], О.В. Ефимова [2, 3], Е.В. Никифорова [10] и А.В. Корнилова [6]. В своих работах авторы приводили перечни показателей с разделением их состава по группам. Многие из используемых показателей повторяются в авторских методиках и перекликаются с отчетной информацией организации, что однозначно указывает на возможность их использования в анализе. И хотя они, безусловно, стали ориентирами для авторов данной работы, есть ряд аспектов, связанных с детализацией и унификацией, которые нами были восприняты как ошибочные и стали катализатором проведения работ по их разрешению.

Методики определения уровня устойчивого развития организации предлагались такими авторами, как Н.А. Хомяченкова [17], А.В. Ильичева [5], О.В. Романова [12], М.М. Макова [9], Ю.К. Перский [11], С.В. Кузнецов [8], О.В. Шаламова [18], Н.В. Шестерикова [19], С.В. Трубицков [16] и М.В. Соловьева [15]. Практически для всех них характерно движение в расчетах к интегральному показателю как итоговой оценке устойчивого развития организации. В данной статье предлагается авторский вариант представления расчетного аспекта методики оценки уровня устойчивого развития.

Методы и результаты исследования

Разработанный авторами алгоритм реализуется путем последовательного выполнения девяти этапов.

Этап 1– «Формирование состава показателей». На данный момент существует ряд международных рейтингов, публикующих в открытом доступе собственные методики расчета с приведением подробных перечней тех показателей устойчивого развития, которые с позиций их опыта и экспертного мнения являются наиболее значимыми. К таким можно отнести, например,

Global 100¹, RobecoSam², РСПП³ и др. Кроме того, как было упомянуто выше, имеет место немало авторских методик, составленных занимающимися данной проблемой учеными. Среди основных недостатков существующих систем показателей можно выделить следующие:

- недостаточная конкретизация, в состав включены обобщающие показатели, которые впоследствии необходимо будет уточнять;
- слишком краткие перечни, недостаточные для формирования объективного представления об объекте;
- игнорирование специфики деятельности организации;
- «избыточная» классификация индикаторов – предлагаются показатели, как, например, «права человека» или «маркетинговая устойчивость», которые, на наш взгляд, безосновательно выделяются как самостоятельные.

И составы показателей мировых рейтингов, и авторские формируют общее представление об аспектах, имеющих значение при анализе устойчивого развития организации, что составляет базу, позволяющую в дальнейшем формировать состав показателей для конкретной организации.

На наш взгляд, рекомендуется опираться на отраслевые стандарты устойчивого развития и стандарты составления отчетности, такие как, например, SASB⁴ и GRIStandards⁵. Они в общих чертах описывают особенности оценки уровня устойчивого развития организации с учетом отраслевой специфики. Предлагаемые в них показатели могут быть взяты в качестве начального приближения при разработке собственной системы показателей.

Этап 2 – «Определение значений показателей». В сформированной системе показателей для каждого из них определяются значения за отчетный год и год, предшествующий отчетному. Ряд показателей, чья величина носит характер абсолютной, например, «Объем вредных выбросов в окружающую среду», сразу подвергается дальнейшей аналитической обработке. Ряд показателей рассчитывается как относительные величины на основе информации абсолютных показателей. Таким образом, система показателей будет содержать количественные и качественные, абсолютные и относительные, обобщающие и частные показатели. Подобный состав отвечает типовым требованиям экономического анализа, предъявляемым к формированию системы показателей.

Этап 3 – «Группировка показателей». Созданная система показателей подлежит разделению на три укрупненных группы: экономическая, эколо-

¹ Рейтинг устойчивого развития организаций Global 100. URL: <https://www.corporateknights.com/rankings/global-100-rankings/>

² Рейтинг устойчивого развития организаций SAM. URL: <https://www.robeco.com/en/about-us/robecosam.html>.

³ Рейтинг устойчивого развития организаций РСПП. URL: <https://rspp.ru>.

⁴ Отраслевые стандарты отчетности SASB. URL: <https://www.sasb.org>.

⁵ Стандарты отчетности GRIStandards. URL: <https://www.globalreporting.org>.

гическая и социальная составляющие. В дальнейшем значение полученного промежуточного интегрального показателя по каждой составляющей будет оказывать влияние на значение общей интегральной величины. В свою очередь, внутри каждой составляющей допустимо выделение подгрупп. Например, в группе «Экономическая составляющая» могут выделяться такие подгруппы, как «ликвидность», «риски», в «Экологической составляющей» – «потребление энергии», а в «Социальной составляющей» – «персонал» и «потребители». Каждая составляющая может включать множество таких подгрупп показателей в зависимости от необходимых для оценивания явлений и процессов.

Этап 4 – «Организация работы экспертов». Для дальнейшей оценки уровня устойчивого развития организуется работа экспертов, соответственно дальнейшая обработка величин показателей осуществляется методом экспертных оценок. Акцентируем внимание на необходимость привлечения экспертов.

Изучив ряд методик таких авторов, как А.В. Ильичева [5], М.М. Макова [9], Н.А. Хомяченкова [17], О.В. Шаламова [18], нами были обнаружены некоторые неточности, искажающие полученные результаты и, следовательно, формируемые на их основе аналитические заключения. Нам видится недопустимым использование фактически рассчитанных значений показателей. По своей экономической сущности показатели несут в себе различный по направленности вектор, т.е. показатели, включенные в систему, могут быть разнонаправленными. Таким образом, не всегда высокие значения показателей оцениваются положительно, некоторые из них оцениваются тем выше, чем ниже их фактическое значение. Как правило, рекомендуется использовать в расчетах показателей единой направленности – «чем больше, тем лучше», так как чем выше величина каждого участвующего в оценке показателя, тем выше итоговая интегральная оценка. Однако это совсем не так. Например, для всякой организации предпочтительней иметь низкие риски. При этом у разных рисков разные критериальные значения, и изменение во времени значений разных рисков на одну и ту же величину будет оцениваться по-разному. Рост на 10% одних рисков никак не может сказаться на деятельности организации, а рост на то же значение других рисков грозит катастрофой и может предвещать скорейшее прекращение деятельности.

Справедливо использовать в расчетах фактические значения лишь тех показателей, которые изначально рассчитываются в процентном формате и при значении нуля могут трактоваться единственным образом отрицательно, а при 100 – однозначно и предельно положительно. Однако существуют показатели, которым присуща интервальная форма нормативного значения, то есть когда некоторый коэффициент характеризует элемент деятельности организации как приемлемый только в случае, если принимает значения на заданном интервале. Данное замечание справедливо, например, для коэф-

фициента соотношения уставного капитала и собственных средств банка за период с рекомендованным значением не ниже 15% и максимально допустимыми 50%.

Немаловажно и то, что многие показатели связаны между собой. Иными словами, то, какое значение принимает один показатель, влияет на то, какое значение зависящего показателя будет считаться в данной ситуации приемлемым. Есть показатели, чьё значение перестаёт играть роль при прохождении другим показателем, влияющим на описываемый, установленного нормативом порога.

В связи с вышеперечисленным нами и понимается целесообразной экспертная оценка значений каждого показателя. Ввиду того, что разные эксперты склонны все-таки оценивать одни и те же данные различным образом, для сохранения наибольшей объективности следует привлекать несколько экспертов. Есть два варианта работы с ними: 1) изолированно работают друг от друга; 2) совместное обсуждение.

Этап 5 – «Определение критериев по показателям». Нормативные значения для экономических показателей сложились со временем и представляют собой мало подверженные изменениям величины. Однако крайне неоднозначно обстоят дела в социальном и экологическом аспектах при отсутствии столь же значительного опыта практического использования как в финансовой области. Дополнительно проблематичным обстоятельством являются отраслевые различия деятельности.

Для более точной интерпретации фактических значений показателей устойчивого развития предлагается параллельно с оценкой конкретной анализируемой организацией учитывать значения тех же, либо аналогичных показателей ближайших конкурентов в данной отрасли, желательно со схожими масштабами деловой активности.

Этап 6 – «Определение весовых коэффициентов показателей». Эксперты обрабатывают фактические значения показателей за анализируемый период.

Оценка приводимых показателей начинается с определения их весовых коэффициентов в подгруппах. Предлагается сначала оценивать величину каждого показателя по трёхбалльной шкале, при этом предварительно находится наилучшая величина показателя в подгруппе и оценивается в три балла. В группе «Экономическая составляющая», например, к таким можно отнести все показатели рентабельности, так как они выражают эффективность деятельности организации в конкретной области. Далее же, исходя из трудности наделения показателей весами, можно определить очевидно наименее значимые показатели, а остальное оценить в два балла, либо же, если ситуация более ясная, можно идти поступательно, по уменьшению значимости.

Этап 7 – «Оценка фактических значений показателей». По каждому показателю эксперт выставляет две оценки его величине. Первая – за динамику значений показателя, так как она демонстрирует направление движе-

ния явления. Обозначим некоторые общие правила. Если величина показателя не изменилась, то такое значение нами понимается оценить в 5 баллов из 10. И это выступает некоторым ориентиром относительно дальнейшей оценки. Если динамика отрицательна (для показателей, на которые распространяется правило «больше – лучше»), то оценка будет строго ниже 5 баллов в зависимости от степени отрицательности. Та же ситуация с положительной динамикой – она оценивается строго выше 5 баллов. Конечно, для разных показателей изменения разного масштаба являются значимыми, и их оценка во многом остается на усмотрение экспертов. Они должны знать, например, насколько важным является снижение выбросов в окружающую среду на 50%. И если в указанном примере видеть тенденцию полного избавления от выбросов в ближайшие пару лет, то подобное изменение должно быть оценено однозначно в 10 баллов.

В целом цели устойчивого развития имеют установленный срок достижения. Так как организации всего мира призваны ООН способствовать реализации намеченных планов, положительной является уже только позитивная динамика величин тех или иных показателей. Например, сокращение организацией отрицательно воздействующих на природу выбросов в окружающую среду уже может оцениваться как позитивное, ведь вклад в достижение цели устойчивого развития совершен. Однако, во-первых, теряется момент сопоставления результатов, то есть перестаёт играть роль масштаб вклада, а во-вторых, фактическое значение уровня выбросов, хотя и снизившись, может оставаться высоким.

Вторая оценка выставляется за фактическое значение показателя в отчётном году. Здесь потребуется информация о нормативах и средних значениях по отрасли. Попадание в норматив будет оцениваться от 6 баллов и выше, а непопадание – от 5 и ниже в зависимости от степени попадания/непопадания. Например, рентабельность уставного капитала банка, составившая в отчетном году 0,07% при значении этого показателя у ближайших конкурентов банка превышающим 15%, будет оценена в 1 балл, а коэффициент опережения темпов по операциям банка с ценными бумагами, составивший 182,7% при рекомендуемых значениях выше 100%, будет оценён в 10 баллов.

Этап 8 – «Расчет интегрального показателя». По завершении работы экспертов производятся дальнейшие расчёты.

1. Приведение значений весовых коэффициентов каждого показателя подгруппы к процентному виду путём отношения значения весового коэффициента по каждому показателю (этап 6) к суммарной величине весовых значений коэффициентов всех показателей в подгруппе; расчет по каждому показателю среднего арифметического двух оценок – за динамику и за фактическое значение, а затем деление результата на 10 для приведения к процентному виду; суммирование произведений значений весовых коэффициентов и среднеарифметической величины показателя; тем самым в результате определяется общая величина значений подгруппы.

2. Расчет промежуточной интегральной оценки каждой подгруппы показателей путем умножения весовых коэффициентов подгруппы и оценочных значений по подгруппам с последующим их суммированием; при этом весовое значение подгруппы определяется как отношение подгруппы на количество подгрупп в каждой составляющей.

3. Расчет интегральной оценки группы (составляющей) – суммирование произведений промежуточной интегральной оценки на значение весового коэффициента группы (составляющей).

Этап 9 – «Интерпретация интегрального показателя». Интегральный показатель определяет общий уровень устойчивого развития организации. Организация слабо соответствует принципам устойчивого развития в случае, если этот показатель меньше 30%. Значение от 30% до 70% характеризует организацию как среднеустойчивую, а выше 70% – как, соответственно, устойчивую. В зависимости от значения полученной итоговой оценки непосредственно экономическим субъектом должны быть сделаны необходимые выводы; проведена работа по выявлению факторов и резервов улучшения результатов деятельности, разработаны соответствующие мероприятия.

Заключение

Практическое применение представленного расчетного алгоритма апробировано по материалам ПАО Банк ВТБ. Таблицы 1-3 содержат результаты расчета промежуточной интегральной оценки каждой составляющей.

В таблице 4 представлен расчет интегрального показателя уровня устойчивого развития.

Таблица 1

Промежуточная интегральная оценка группы
«Экономическая составляющая»

Подгруппы	Знач., %	Вес, %	Итог, %
Показатели ликвидности	33,33	6,67	2,22
Показатели финансовых результатов	44,62	6,67	2,97
Показатели использования имущественных активов	54,21	6,67	3,61
Показатели использования собственных средств	42	6,67	2,8
Показатели использования уставного капитала	38,75	6,67	2,58
Доля рынка	45	6,67	3
Эффективность активных и пассивных операций банка	36,67	6,67	2,44
Достаточность капитала	48,18	6,67	3,21
Использование привлеченных средств	34,44	6,67	2,3
Риски	58,18	6,67	3,88
Качество кредитного портфеля	36,47	6,67	2,43
Качество и эффективность портфеля ценных бумаг	53,57	6,67	3,57
Кредитные рейтинги	86,67	6,67	5,78
Структура и динамика процентных доходов	47,5	6,67	3,17
Структура и динамика процентных расходов	61,43	6,67	4,1
ИТОГО			48,07

Промежуточная интегральная оценка группы
«Экологическая составляющая»

Подгруппы	Знач., %	Вес, %	Итог, %
Выбросы	68,33	12,5	8,54
Отходы	84,74	12,5	10,59
Энергия	44,23	12,5	5,53
Вода	78	12,5	9,75
Охрана окружающей среды	100	12,5	12,5
«Зеленые» инициативы	92,5	12,5	11,5
Транспорт	80	12,5	10
Бумага	74,17	12,5	9,27
ИТОГО			77,75

Таблица 3

Промежуточная интегральная оценка группы «Социальная составляющая»

Подгруппы	Знач., %	Вес, %	Итог, %
Обучение персонала	72,73	5,88	4,28
Условия и охрана труда	31,43	5,88	1,85
Равенство и дискриминация	80	5,88	4,71
Клиенты	68	5,88	4
Сотрудничество	91	5,88	5,35
Общество	90	5,88	5,29
Персонал	58,18	5,88	3,42
Коррупция	46	5,88	2,71
Акционеры и управление	58	5,88	3,41
Инвестиции в социальную сферу	72,39	5,88	4,26
Жалобы	72	5,88	4,24
Кредитные каникулы	84,44	5,88	4,97
Технологии и инновации	73,48	5,88	4,32
Связь с общественностью	83,75	5,88	4,93
Льготное кредитование	82,22	5,88	4,84
Карантинные меры	74	5,88	4,35
Безопасность	95,71	5,88	5,63
ИТОГО			72,55

Таблица 4

Интегральный показатель уровня устойчивого развития

Составляющие устойчивого развития	Знач., %	Вес, %	Итог, %
Экономическая составляющая	48,07	33,33	16,02
Экологическая составляющая	77,75	33,33	25,92
Социальная составляющая	72,55	33,33	24,18
ИТОГО			66,12

Пандемия коронавирусной инфекции, с одной стороны, дала Банку проявить себя в плане, например, предоставления кредитных каникул, а с другой стороны – отрицательно повлияла на экономические показатели. Перевод сотрудников на удаленную работу и закрытие офисов вызвали сокращение потребления разного рода ресурсов, потому экологический аспект сделал наибольший вклад в агрегированный индикатор, составивший 66,12%. Значение интегрального показателя находится в пределах устойчивого развития. Основные экономические показатели находятся на среднем уровне по отрасли, что обеспечивает реализацию социальных и экологических целей в минимальном объеме.

Таким образом, можно утверждать, что устойчивое развитие могут осуществлять конкурентоспособные экономические субъекты.

Список источников

1. Агеев А.И. *Интегрированная отчетность: вызов менеджменту*. Москва, Институт экономических стратегий, Национальный центр научно-технической информации, 2016. 212 с.
2. Ефимова О.В. Анализ и оценка эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в области устойчивого развития // *Учет. Анализ. Аудит*, 2014, no. 1, с. 51-59.
3. Ефимова О.В. Анализ устойчивого развития компании: стейкхолдерский подход // *Экономический анализ: теория и практика*, 2013, no. 45, с. 41-51.
4. Ефимова О.В. Об учете факторов устойчивого развития в финансовом моделировании инвестиционных проектов // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление*, 2021, no. 2, с. 99-111.
5. Ильичева А.В. *Формирование механизма оценки устойчивого развития территориально-промышленного комплекса*. Краснодар, Кубанский государственный технологический университет, 2014. 150 с.
6. Корнилова А.В. Эколого-социально-экономические индикаторы корпоративной ответственности: методика формирования // *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*, 2018, no. 3, с. 47-67.
7. Кошелева А.С. Конкурентоспособность и устойчивое развитие промышленного предприятия // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*, 2009, no. 5, с. 90-93.
8. Кузнецов С.В. *Факторы и инструменты оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия*. Екатеринбург, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2019. 216 с.
9. Макова М.М. Методические основы оценки устойчивого развития предприятий нефтяного комплекса // *Вестник ВЭГУ*, 2012, no. 4, с. 53-60.
10. Никифорова Е.В. Формирование и раскрытие информации об устойчивом развитии компании // *Актуальные проблемы экономики и права*, 2016, no. 2, с. 113-123.
11. Перский Ю.К. Методика и модели оценки промышленного предприятия как устойчивой системы // *Вестник Пермского университета. Серия Экономика*, 2015, no. 1, с. 103-110.
12. Романова О.В. Методика интегральной оценки устойчивости развития организации // *Наука и бизнес: пути развития*, 2013, no. 9, с. 112-117.
13. Салимова Т.А., Гудкова Д.Д. Инструментарий оценки устойчивого развития организации // *Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки*, 2017, no. 5, с. 151-160.
14. Сапожникова Н.Г. Экономическая категория отчета об устойчивом развитии корпорации // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление*, 2019, no. 4, с. 159-163.

15. Соловьева М.В. Некоторые подходы к оценке устойчивого развития предприятия // *Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева*, 2020, no. 1, с. 219-226.
16. Трубицков С.В. Оценка устойчивого развития промышленного предприятия в современных условиях // *Экономика. Информатика*, 2011, no. 1, с. 73-80.
17. Хомяченкова Н.А. *Механизм интегральной оценки устойчивости развития промышленных предприятий*. Москва, Московский государственный институт электронной техники, 2011. 174 с.
18. Шаламова О.В. *Формирование системы управления устойчивым развитием промышленных предприятий*. Оренбург, Южно-Уральский государственный университет, 2013. 209 с.
19. Шестерикова Н.В. *Формирование стратегии устойчивого развития предприятия на основе системы сбалансированных показателей*. Нижний Новгород, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2009. 238 с.

IMPROVEMENT OF THE ALGORITHM FOR CALCULATING THE INTEGRAL INDICATOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF AN ECONOMIC ENTITY

Kondrashova Nadezhda Viktorovna, Cand. Sci. (Econ.)

Danilov Ivan Sergeevich, master student

Voronezh State University, University Sq., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: kondrashova@econ.vsu.ru; farsikbarset@gmail.com

Importance: one of the forms of economic entity's possession of sustainability is competitiveness. On the other hand, competitiveness is a factor of sustainable development of the organization. The scientific and methodological tools for assessing the state of an organization in the field of sustainable development have not developed into strictly defined algorithms and methods, but are of a recommendatory nature in the form of author's developments. Almost all of them are characterized by building a calculation algorithm from the formation of a set of indicators to obtaining a comprehensive / final indicator of the sustainable development of the organization. The variety of the author's methods in their content differ in the composition of indicators for evaluation, methods and ways of processing the values of the selected indicators, the use of recommended / normative limits of the values of indicators, the method of obtaining and interpreting the integral indicator. *Purpose:* the author's study of the issues of assessing the degree of sustainable development and the development of an algorithm for calculating the integral indicator of sustainable development of an economic entity. *Research design:* the calculation algorithm was developed taking into account the requirements of simplicity, objectivity, detail, consideration of industry specifics, recognition of the experience of predecessors, preservation of the theme of the concept of sustainable development. In the process of achieving the set goals, the methods of scientific knowledge were used: dialectical; analysis and synthesis; methods and techniques of economic analysis: grouping, comparison, classification, coefficient, and rating. The authors attribute the advantages of the development. *Results:* the author's version of the calculation aspect of the methodology for assessing the level of sustainable development is proposed. The algorithm consists of nine stages: forming a set of indicators; determining the values of indicators; grouping indicators; organizing the work of experts; determining standards for indicators; determining the weighting coefficients of indicators; evaluating the actual values of indicators; calculation and interpretation of the integral indicator.

Keywords: sustainable development, calculation algorithm, indicators of sustainable development, integral indicator.

References

1. Ageev A.I. *Integrirovannaya otchetnost': vyzov menedzhmentu*. Moscow, Institute of Economic Strategies, National Center for Scientific and Technical Information Publ., 2016. 212 p. (In Russ.)
2. Efimova O.V. Analiz i otsenka effektivnosti deyatel'nosti hozyajstvuyushchih ub'ektov v oblasti ustojchivogo razvitiya. *Uchet. Analiz. Audit*, 2014, no. 1, pp. 51-59. (In Russ.)
3. Efimova O.V. Analiz ustojchivogo razvitiya kompanii: stejkkholderskij podhod. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, 2013, no. 45, pp. 41-51. (In Russ.)
4. Efimova O.V. Ob uchete faktorov ustojchivogo razvitiya v finansovom modelirovanii investitsionnyh projektov. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie*, 2021, no. 2, pp. 99-111. (In Russ.)
5. Il'icheva A.V. *Formirovanie mekhanizma otsenki ustojchivogo razvitiya territorial'no-promyshlennogo kompleksa*. Krasnodar, Kuban State Technological University Publ., 2014. 150 p. (In Russ.)
6. Kornilova A.V. Ekologo-social'no-ekonomicheskie indikatory korporativnoj otvetstvennosti: metodika formirovaniya. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki*, 2018, no. 3, pp. 47-67. (In Russ.)
7. Kosheleva A.S. Competitiveness and sustainable development of an industrial enterprise. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-ekonomicheskogo universiteta*, 2009, no. 5, pp. 90-93. (In Russ.)
8. Kuznetsov S.V. *Faktory i instrumenty otsenki urovnya ustojchivogo razvitiya promyshlennogo predpriyatiya*. Yekaterinburg, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin Publ., 2019. 216 p. (In Russ.)
9. Makova M.M. Metodicheskie osnovy ocenki ustojchivogo razvitiya predpriyatij neftyanogo kompleksa. *Vestnik VEGU*, 2012, no. 4, pp. 53-60. (In Russ.)
10. Nikiforova E.V. Formirovanie i raskrytie informacii ob ustojchivom razvitii kompanii. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2016, no. 2, pp. 113-123. (In Russ.)
11. Perskij Yu.K. Metodika i modeli otsenki promyshlennogo predpriyatiya kak ustojchivoy sistemy. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya Ekonomika*, 2015, no. 1, pp. 103-110. (In Russ.)
12. Romanova O.V. Metodika integral'noj otsenki ustojchivosti razvitiya organizacii. *Nauka i biznes: puti razvitiya*, 2013, no. 9, pp. 112-117. (In Russ.)
13. Salimova T.A., Gudkova D.D. Instrumentarij otsenki ustojchivogo razvitiya organizacii. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU. Ekonomicheskie nauki*, 2017, no. 5, pp. 151-160. (In Russ.)
14. Sapozhnikova N.G. Ekonomicheskaya kategoriya otcheta ob ustojchivom razvitii korporacii. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie*, 2019, no. 4, pp. 159-163. (In Russ.)
15. Solov'eva M.V. Nekotorye podhody k otsenke ustojchivogo razvitiya predpriyatiya. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V. N. Tatishcheva*, 2020, no. 1, pp. 219-226. (In Russ.)
16. Trubitskov S.V. Otsenka ustojchivogo razvitiya promyshlennogo predpriyatiya v sovremennyh usloviyah. *Ekonomika. Informatika*, 2011, no. 1, pp. 73-80. (In Russ.)
17. Homyachenkova N.A. *Mekhanizm integral'noj otsenki ustojchivosti razvitiya pomyshlennyh predpriyatij*. Moscow, Moscow State Institute of Electronic Technology Publ., 2011. 174 p. (In Russ.)
18. Shalamova O.V. *Formirovanie sistem upravleniya ustojchivym razvitiem promyshlennyh predpriyatij*. Orenburg, South Ural State University Publ., 2013. 209 p. (In Russ.)
19. Shesterikova N.V. *Formirovanie strategii ustojchivogo razvitiya predpriyatiya na osnove sistemy sbalansirovannyh pokazatelej*. Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky Publ., 2009. 238 p. (In Russ.)