

---

## ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ СРОКОВ ПРИ ПОДКЛЮЧЕНИИ (ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ ПРИСОЕДИНЕНИИ) К ЭЛЕКТРИЧЕСКИМ СЕТЯМ

---

**Русаленко Нина Валентиновна**, начальник отдела антимонопольного контроля

Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области, пр-т Революции, 21, Воронеж, Россия, 394036; e-mail: to36-rusalenko@fas.gov.ru

*Предмет:* в статье исследуются проблемы соотношения сроков действия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, выполнения мероприятий по технологическому присоединению, технических условий и пути их решения. *Цель:* выявление проблемных аспектов при соотношении сроков подключения к электрическим сетям в рамках действующего законодательства. *Дизайн исследования:* изучение актуальной нормативно-правовой базы в области исследуемого вопроса с целью разработки рекомендаций по регламентации сроков при технологическом присоединении к электрическим сетям на примере практики Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области. *Результаты:* рассмотрены и предложены рекомендации в Правила, в частности, регламентация сроков действия договора и срока действия технических условий, продление срока действия ранее выданных технических условий. Внедрение данных рекомендаций позволит организовать эффективное регулирование правоотношений между заявителем и сетевой организацией.

**Ключевые слова:** сетевая организация, правоотношения, электроэнергетика, Управление Федеральной антимонопольной службы.

**DOI:** 10.17308/meps.2022.5/9245

### 1. Введение

По мере развития общества и государства развивалась энергетическая отрасль: тепловая энергетика, атомная энергетика, газовая и нефтяная промышленность, а вместе с этим и расширялась область правовой регламентации.

Электроэнергетика является одной из наиболее востребованных сфер

жизнедеятельности общества. Доступ к источникам энергии способствует развитию производственных мощностей государства в целом, повышает производительность труда. Правовое регулирование в сфере электроэнергетики является наиболее законодательно отлаженным по сравнению с другими сферами (теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение и т.д.).

Деятельность по подключению к электрическим сетям является сложным процессом, требующим научного изучения.

Несмотря на проделанную законодателем правотворческую работу по регламентации правоотношений в сфере электроэнергетики, по-прежнему остается немало неразрешенных вопросов как теоретического, так и практического характера. Это связано со сложными ситуациями, возникающими в практике, а также несовершенством правоприменительной системы.

В подтверждение изложенному считаем необходимым привести данные статистики, поступающие в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) обращения с дифференциацией по сферам.

Так, в 2020 году в Управление поступило всего 567 обращений, из которых 157 – электроснабжение; газоснабжение – 22; связь – 10; водоснабжение/водоотведение – 14; железнодорожный транспорт – 4; теплоснабжение – 20; жилищно-коммунальное хозяйство – 103; банковские/страховые услуги – 6; торговля/бытовые услуги – 218; экономическая концентрация – 10; нефтепродукты/сжиженный углеводородный газ – 13.

В 2021 году – 529 обращений, из которых 244 – электроснабжение; газоснабжение – 32; связь – 27; водоснабжение/водоотведение – 42; железнодорожный транспорт – 2; теплоснабжение – 34; жилищно-коммунальное хозяйство – 33; банковские/страховые услуги – 9; торговля/бытовые услуги – 77; экономическая концентрация – 10; услуги автомобильного транспорта – 2.

Таким образом, приведенная статистика свидетельствует о востребованности указанной сферы и наличии определенных проблем как правового характера, так и практического.

## **2. Методы и результаты исследования**

Как показала практика Управления, за период с 2020 года по настоящее время одним из частых нарушений, которое допускает сетевая организация на различных этапах осуществления процедуры подключения (технологического присоединения) объектов заявителей к электрическим сетям, является нарушение императивных сроков, которые установлены в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 5 части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

На сегодняшний день основным документом, регулирующим подключение (технологическое присоединение) к электрическим сетям, являются Правила.

В соответствии с пунктом 3 Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Пунктом 6 Правил установлено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами.

В пункте 7 Правил закреплены этапы процедуры подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

Несмотря на достаточно полно отрегулированный механизм процедуры подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, остается неразрешенным вопрос о соотношении трех видов сроков: срок действия договора; срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению; срок действия технических условий.

Правила не содержат положений о сроке действия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Для того чтобы всесторонне и полно рассмотреть вопрос о сроке действия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, необходимо исследовать правовую природу такого договора.

В Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) такой вид договора отсутствует. Учитывая, что процедура подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям регламентируется Правилами, то непоименованным такой договор не является.

Суды по-разному определяют правовую природу договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям:

1. смешанный договор, который по своей правовой природе является договором технологического присоединения, но содержит элементы договора подряда и договора возмездного оказания услуг;

2. договор возмездного оказания услуг;

3. самостоятельный, не поименованный в ГК РФ гражданско-правовой договор<sup>1</sup>.

Определяя, какие правила применять к отношениям сторон, суд прежде всего учитывает существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных правовыми актами<sup>2</sup>.

При этом, полагаем, что в подтверждение смешанной правовой природы договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям может свидетельствовать наличие в типовых формах общих положений ГК РФ, например, пункт 15 Приложений № 8, 8(1), 9, 10,11,12 к Правилам.

Кроме того, в поименованных в ГК РФ договорах обязательно определены существенные условия, в том числе и о сроке действия такого договора.

Согласно части 4 статьи 426 ГК РФ типовые формы договоров подлежат обязательному применению сетевыми организациями, поскольку в них содержатся нормы Правил, подлежащие строгому соблюдению.

Однако типовые формы договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям не содержат положений о сроке его действия.

Ответ на данный вопрос можно найти в правоприменительной практике, но, к сожалению, она не единообразна.

Так девятнадцатым арбитражным апелляционным судом сделан вывод, что основанием для прекращения договора об осуществлении технологического присоединения является истечение срока действия технических условий<sup>3</sup>.

Иной вывод содержится в решении арбитражного суда Ростовской области и пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А53-23119/2018: с прекращением срока действия технических условий, срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению договор между сторонами прекратился и необходимость в его расторжении отсутствует<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> [https://zakon.ru/blog/2016/8/31/slozhnaya\\_sudba\\_dogovora\\_tehnologicheskogo\\_prisoedineniya](https://zakon.ru/blog/2016/8/31/slozhnaya_sudba_dogovora_tehnologicheskogo_prisoedineniya)

<sup>2</sup> Пункт 47 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 25.12.2018 № 49.

<sup>3</sup> Постановление девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2020 г. № А64-3616/2019; Определение Верховного суда РФ от 15 января 2019 г. № 307-ЭС18-23617.

<sup>4</sup> Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.03.2019 г. по делу № А53-23119/2018.

Кроме того, указанными судами сделан вывод о том, что моментом окончания исполнения сторонами обязательств по договору является фактическое присоединение объекта к электрической сети с оформлением соответствующих документов<sup>5</sup>.

Напротив, истечение срока действия технических условий не прекращает договор технологического присоединения в целом, поскольку заявитель в течение срока действия договора сохраняет право на инициацию продления срока действия технических условий или выдачу новых технических условий, что легитимирует потенциальное выполнение мероприятий по технологическому присоединению<sup>6</sup>.

Согласно положению части 3 статьи 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Исходя из смысла нормы ГК РФ, если стороны хотят установить иное условие о прекращении действия договора, то оно должно быть однозначно определено в договоре.

На практике в договоре подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям отсутствуют как общие условия (часть 3 статьи 425 ГК РФ), так и иные, связанные с окончанием срока действия такого договора.

Кроме того, вывод арбитражного суда Ростовской области и пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А53-23119/2018 о прекращении действия договора в силу прекращения действий технических условий является некорректным, поскольку противоречит статье 407 ГК РФ, части 3 статьи 425 ГК РФ, пунктам 3 и 6 Правил.

С учетом изложенного указанное обстоятельство дает основания правоприменителям (ФАС России и ее территориальным органам, судам) по своему внутреннему усмотрению определять окончание срока действия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Таким образом, неопределенность момента окончания срока действия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям порождает бессрочную возможность предъявления сторонами взаимных претензий, в том числе при неисполнении в установленный срок одной из сторон своих обязательств.

Подпункт «б» пункта 16 Правил устанавливает императивные сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям в зависимости от размера нагрузки и характера заявителя, типа присоединения (от 15 рабочих дней до 2 лет).

<sup>5</sup> См. там же.

<sup>6</sup> Постановление арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 октября 2020 г. № А03-4988/2019.

Для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет не менее 670 кВт, по инициативе (обращению) заявителя договором могут быть установлены иные сроки (но не более 4 лет).

Согласно пункту 24 Правил срок действия технических условий не может составлять менее 2 лет и более 5 лет.

Однако законодатель предусмотрел возможность для заявителя продлить срок действия ранее выданных технических условий (пункт 27 Правил).

Детальный анализ пункта 27 Правил дает основания полагать, что наличие указанного пункта выгодно для заявителей, которые не выполнили свою часть мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям по различным причинам как субъективным, так и объективным, поскольку они не несут в отличие от сетевой организации административную ответственность за указанные действия/бездействие.

Кроме того, зачастую сетевая организация не реализует свое право на получение компенсации за фактически понесенные расходы, связанные с выполнением своей части мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям в рамках заключенного с конкретным заявителем договора, что еще раз доказывает привилегированное положение лица, которое имеет намерение присоединить свой объект к электрическим сетям.

Необходимо отметить, что негативным последствием невыполнения заявителем в установленный подпунктом «б» пункта 16 Правил срок мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям, а затем обращения в сетевую организацию за продлением срока действия технических условий является создание дефицита мощности на конкретном объекте электросетевого хозяйства сетевой организации, что исключает право других лиц на технологическое присоединение к такому объекту.

Считаем возможным предположить, что пункт 27 Правил позволит заявителям, имеющим реальное намерение выполнить мероприятия по технологическому присоединению своего объекта к электрическим сетям сетевой организации, но по уважительным причинам (болезнь, длительная командировка и т.д.) не осуществившим такие мероприятия, заново не «проходить» все этапы процедуры подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

При этом на сегодняшний день пункт 27 Правил является «нерабочим», поскольку его содержание противоречит абзацам 1, 5 части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике, пунктам 3, 6, 7 и подпункту «б» пункта 16 Правил.

Следует отметить, что процедура продления срока действия ранее выданных технических условий автоматически влечет за собой согласование нового срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям сетевой организации.

Однако установленный подпунктом «б» пункта 16 Правил срок носит императивный характер и не может быть изменен по соглашению сторон.

Также в указанных нормах Закона об электроэнергетики и Правилах не содержится какой-либо оговорки о возможности сетевой организацией продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям.

При этом исходя из положений пунктов 16 и 27 Правил, срок, на который сетевая организация вправе продлить действие ранее выданных технических условий, не может превышать пресекательный срок технологического присоединения, установленный подпунктом «б» пункта 16 Правил.

Указанный вывод подтверждается судебной практикой, в частности, постановлением арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2019г. по делу № А14-20979/2018.

Вместе с тем, если говорить отдельно о процедуре продления срока действия ранее выданных технических условий, то в Правилах отсутствует выработанный механизм реализации указанной процедуры, а именно: основания, сроки направления заявителю ответа; типовая форма оформления волеизъявления сторон по продлению срока действия ранее выданных технических условий; сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению; сроки для проведения проверки сетевой организацией по выполнению заявителем мероприятий по технологическому присоединению и т.д.

Необходимо обратить внимание на то, что после истечения срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям у сетевой организации отсутствует обязанность как для проверки выполнения заявителем технических условий, так и для фактического осуществления подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям, соответственно, указанное лицо нельзя привлечь к административной ответственности за нарушение сроков, установленных подпунктом «б» пункта 16, пункта 90 Правил.

При этом учитывая положения пунктов 3 и 6 Правил, несмотря на нарушение, например, со стороны сетевой организации срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям не освобождает последнюю от их выполнения как за пределами пресекательного срока, установленного подпунктом «б» пункта 16 Правил, так и по истечении срока действия технических условий.

Указанное обстоятельство еще раз доказывает взаимосвязь срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям и срока действия договора и технических условий.

Считаем необходимым проиллюстрировать пример из практики Управления о том, что пункт 27 Правил является недоработанным.

Так, в 2021 году в Управление поступила жалоба от гражданина по вопросу правомерности уклонения сетевой организацией от продления срока действия технических условий.

Как следует из обращения и приложенных к нему документов, 29.07.2014 г. между гражданином и сетевой организацией заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям по III категории надежности (далее – Договор).

В пункте 2 Договора установлено, что срок мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям составляет четыре месяца со дня заключения Договора.

Таким образом, мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям сетевой организации должны были быть исполнены сторонами в срок до 29.11.2014 года.

Однако в указанный срок гражданин не исполнил свою часть мероприятий по технологическому присоединению, а сетевая организация, напротив, исполнила свои обязательства.

При этом в пункте 12 технических условий указано, что технические условия действуют 2 года со дня заключения Договора, т.е. до 29.07.2016 года.

26.11.2019 г. гражданин направил в сетевую организацию заявление о продлении срока действия технических условий.

30.01.2020 г. гражданин повторно направил в сетевую организацию заявление о продлении срока действия технических условий.

Какого-либо ответа от сетевой организации гражданину не последовало.

Как указала сетевая организация в своем ответе на запрос Управления, возможность продления срока действия технических условий в указанной ситуации противоречит императивному сроку осуществления мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям, установленному подпунктом «б» пункта 16 Правил.

С учетом указанных обстоятельств Управлением было принято решение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ в отношении сетевой организации.

Не согласившись с указанным определением, гражданин в административном порядке обжаловал определение вышестоящему должностному лицу.

По результатам рассмотрения указанной жалобы вышестоящим должностным лицом принято решение об оставлении определения без изменения, а жалобы гражданина без удовлетворения.

Не согласившись с решением, гражданин обжаловал его в суд общей юрисдикции.

По результатам рассмотрения жалобы гражданина в судах двух инстанций позиция Управления была признана законной и обоснованной.

Как видно из приведенного примера, гражданин не совершал каких-либо реальных действий по исполнению Договора. Невозможность испол-

нения гражданином технических условий по каким-либо уважительным причинам не была указана. Такое поведение гражданина является злоупотреблением своим правом на технологическое присоединение к электрическим сетям, что существенно нарушает баланс законных интересов сторон и добросовестные ожидания сетевой организации относительно реальных намерений исполнения Договора.

Кроме того, рассмотренная ситуация еще раз подтвердила, что неопределенность момента окончания срока действия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям дает основания заявителю считать договор действующим, в связи с чем обращаться в сетевую организацию с заявлением о продлении срока действия технических условий.

### **3. Заключение**

Подводя итог вышеизложенного полагаем, что срок действия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и срок действия технических условий не должны противоречить сроку выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям.

В связи с чем предлагаем внести в Правила изменения в части определения срока действия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а именно: срок действия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям заканчивается по истечении срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям.

Кроме того, необходимо в Правилах закрепить следующее: срок действия технических условий заканчивается по истечении срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям, если заявитель до истечения указанного срока не обратился в сетевую организацию за продлением срока действия таких технических условий.

Одновременно с этим требует законодательного закрепления в Правилах процедура продления срока действия ранее выданных технических условий, а именно: основания, сроки направления заявителю ответа; типовая форма оформления волеизъявления сторон по продлению срока действия ранее выданных технических условий; сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению; сроки для проведения проверки сетевой организацией по выполнению заявителем мероприятий по технологическому присоединению и т.д.

Устранение указанных пробелов Правил обеспечит эффективное регулирование правоотношений между заявителем и сетевой организацией, возникающих при осуществлении процедуры подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

## Список источников

1. Алисова Т.В. Правовые проблемы присоединения к газораспределительным сетям // *Правовой энергетический форум*, 2016, no. 1. Доступно: <http://lexandbusiness.ru/viewarticle.php?id=7672> (дата обращения: 23.05.2022).
2. Васёв А.А. Определение понятия договора технологического присоединения к электрическим сетям в российском гражданском праве // *Ex jure*, 2021, no. 1. Доступно: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-ponyatiya-dogovora-tehnologicheskogo-prisoedineniya-k-elektricheskim-setyam-v-rossiyskom-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 23.05.2022).
3. Виноградов А.В., Виноградова А.В., Кучинов А.А. Время осуществления технологического присоединения к электрическим сетям как фактор эффективности систем электроснабжения // *Вестник НГИЭИ*, 2017, no. 6 (73), с. 56.
4. Кузнецова О.А. Гражданско-правовые принципы и аналогия права // *Российский юридический журнал*, 2005, no. 2 (46), с. 84-91.
5. Панин А.А., Масленин М.А. Проблемы совершенствования нормативного регулирования порядка технологического присоединения к электрическим сетям в условиях реализации государственной политики повышения доступности энергетической инфраструктуры // *Правовой энергетической форум*, 2016, no. 1, с. 16-23.
6. Рогова Ю.В. Договор как средство обеспечения стабильности гражданского оборота // *Статут*, 2015, с. 99-107.
7. Серова В.К. О некоторых вопросах судебной практики по спорам, связанным с расчетами по регулируемым ценам // *Арбитражные споры*, 2019, no. 1, с. 77-80.
8. Символиков О.А. Развитие договорных отношений в электроэнергетике // *Журнал российского права*, 2017, no. 10, с. 55.
9. Скрыпник Д.Ю. Договор технологического присоединения к электрическим сетям // *Подготовлен для системы КонсультантПлюс*, 2019.
10. Степанова И.Е. Существенные условия договора: проблемы законодательства // *Вестник ВАС РФ*, 2017, no. 7, с. 60-68.
11. Фомичева И.В. Роль государства в монополизации электроэнергетики // *Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки*, 2011, no. 6, с. 99.
12. Чеговадзе Л. Основания и способы приобретения гражданских прав // *Хозяйство и право*, 2016, no. 7, с. 59-61.

---

# PROBLEMS OF CORRELATION OF TERMS IN CONNECTION (TECHNOLOGICAL CONNECTION) TO ELECTRIC NETWORKS

---

**Rusalenko Nina Valentinovna**, Head of the Antimonopoly Control Department

Department of the Federal Antimonopoly Service for the Voronezh Region, Revolution Av., 21, Voronezh, Russia, 394036; e-mail: to36-rusalenko@fas.gov.ru

*Importance:* the article examines the problems of the relationship between the terms of the agreement on the implementation of technological connection to electric networks, the implementation of measures for technological connection, technical conditions and ways to solve them.

*Purpose:* identification of problematic aspects in relation to the terms of connection to electric networks within the framework of the current legislation. *Research design:* study of the current regulatory framework in the field of the issue under study in order to develop recommendations on the regulation of terms for technological connection to electric networks using the example of the practice of the Office of the Federal Antimonopoly Service in the Voronezh Region. *Results:* recommendations to the Rules were considered and proposed, in particular, the regulation of the terms of the contract and the term of the technical conditions, the extension of the validity of previously issued technical conditions. The implementation of these recommendations will make it possible to organize effective regulation of legal relations between the applicant and the network organization.

**Keywords:** network organization, legal relations, electric power industry, Office of the Federal Antimonopoly Service.

## References

1. Alisova T.V. Pravovye problemy prisoedinenija k gazoraspredeletel'nym setjam. *Pravovoj jenergetičeskij forum*, 2016, no. 1. Available at: <http://lexandbusiness.ru/viewarticle.php?id=7672> (accessed: 23.05.2022).
2. Vasjov A.A. Opredelenie ponjatija dogovora tehnologičeskogo prisoedinenija k jelektričeskim setjam v rossijskom graždanskom prave. *Ex jure*, 2021, no. 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-ponyatiya-dogovora-tehnologičeskogo-prisoedineniya-k-električeskim-setjam-v-rossijskom-graždanskom-prave> (accessed: 23.05.2022).
3. Vinogradov A.V., Vinogradova A.V., Kuchinov A.A. Vremja osushhestvlenija tehnologičeskogo prisoedinenija k jelektričeskim setjam kak faktor jeffektivnosti sistem jelektrosnabzhenija. *Vestnik NGIJeI*, 2017, no. 6 (73), p. 56.
4. Kuznecova O.A. Graždansko-pravovye principy i analogija prava. *Rossijskij juridičeskij žurnal*, 2005, no. 2 (46), pp. 84-91.
5. Panin A.A., Maslenin M.A. Problemy sovershenstvovanija normativnogo regulirovanija porjadka tehnologičeskogo prisoedinenija k jelektričeskim setjam v uslovijah realizacii gosudarstvennoj politiki povyšhenija dostupnosti jenergetičeskoj infrastruktury. *Pravovoj jenergetičeskij forum*, 2016, no. 1, pp. 16-23.

6. Rogova Ju.V. Dogovor kak sredstvo obespechenija stabil'nosti grazhdanskogo oborota. *Statut*, 2015, pp. 99-107.
7. Serova V.K. O nekotoryh voprosah sudebnoj praktiki po sporam, svjazannym s raschetami po reguliruemym cenam. *Arbitrazhnye spory*, 2019, no. 1, pp. 77-80.
8. Simvolikov O.A. Razvitie dogovornyh otnoshenij v jelektrojenergetike. *Zhurnal rossijskogo prava*, 2017, no. 10, p. 55.
9. Skrypnik D.Ju. Dogovor tehnologicheskogo prisoedinenija k jelektricheskim setjam. *Podgotovlen dlja sistemy Konsul'tantPljus*, 2019.
10. Stepanova I.E. Sushhestvennye uslovija dogovora: problemy zakonodatel'stva. *Vestnik VAS RF*, 2017, no. 7, pp. 60-68.
11. Fomicheva I.V. Rol' gosudarstva v demonopolizacii jelektrojenergetiki. *Izvestija vuzov. Severo-Kavkazskij region. Serija: Obshhestvennye nauki*, 2011, no. 6, p. 99.
12. Chegovadze L. Osnovaniya i sposoby priobretenija grazhdanskih prav. *Hozjajstvo i pravo*, 2016, no. 7, pp. 59-61.