
РИСКИ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Карпова Ольга Ивановна, канд. экон. наук

Кулакова Людмила Ивановна, канд. экон. наук

Полянин Андрей Витальевич, д-р экон. наук, проф.

Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, бул. Победы, 5а, Орёл, Россия, 302028; e-mail: polyanin.andrei@yandex.ru

Предмет: риски инновационной политики коммерческой организации в условиях высокого уровня конкуренции, периодического формирования ажиотажного спроса, введения ограничений на экспорт некоторых видов продукции, стремления государства нивелировать рыночные колебания цен и т.д. *Цель:* раскрыть содержание рисков инновационной коммерческих организаций в современной российской экономике. *Дизайн исследования:* в современных условиях хозяйствования исследование рисков инновационной политики коммерческих организаций становится одним из основополагающих факторов успешного развития. Нестабильная динамика спроса, ограничение экспорта некоторых видов товаров и услуг, высокий уровень конкуренции, возможности, которые открывает повсеместный процесс импортозамещения, – ключевые стимулы формирования и внедрения инноваций. Проведению планомерной политики по внедрению инновационных проектов в организациях коммерческого сектора противостоит множество рисков и угроз. *Результаты:* в процессе исследования авторами разработаны матрицы внутренних и внешних рисков инновационной политики коммерческих организаций. Отдельно выделены и проанализированы современные угрозы и риски реализации инновационных проектов компаний, сориентированных на максимизацию прибыли. Исследуемые риски внутренней среды сгруппированы в четыре следующих блока: финансовый, технико-технологический, кадровый и информационный. Риски внешней среды – в макроэкономический, маркетинговый, законодательный или политический, а также экологический. В качестве ключевых рисков, возрастающих в текущих реалиях экономики, выделены вынужденное сокращение валютной выручки, изменение ключевой ставки, эмиграция персонала, обладающего специальными знаниями в сфере информационных технологий, ограничение использования междуна-

родного опыта лидеров инновационной деятельности по причине прекращения деловых контактов с партнёрами из России и т.п.

Ключевые слова: риски, инновационная политика, внешняя среда организации, внутренняя среда организации, инновации, коммерческая деятельность.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2022/6/68-83

Введение

Современные условия функционирования коммерческих организаций, включая высокий уровень конкуренции, периодическое формирование ажиотажного спроса, введение ограничений на экспорт некоторых видов продукции, стремление государства нивелировать рыночные колебания цен и т.д., планомерная инновационная политика способствуют повышению конкурентоспособности, в долгосрочной перспективе снижению уровня совокупных затрат и повышению уровня удовлетворённости потребителей. Уход с внутреннего рынка Российской Федерации некоторых иностранных компаний создаёт дополнительные импульсы инновационного развития местных производителей товаров и услуг. Для того чтобы встроиться в процесс импортозамещения, многие коммерческие организации реализуют инновационные проекты.

Реализация инновационной политики встречает множество рисков и угроз, подробное исследование которых позволит снизить вероятность их возникновения, нивелировать их отрицательные эффекты, а также разработать мероприятия по их предупреждению.

Изучением различных аспектов инновационной политики и инноваций, внедряемых на микроуровне, занимаются многие учёные как в России, так и за рубежом. Так, С.К. Волков и В.В. Кравченко обстоятельно рассматривают современные тенденции в управлении инновациями [1]. Е.А. Докучаев, П.В. Порывкин, О.И. Кузнецов характеризуют состав и содержание организационных инноваций [2], О.В. Иванова пишет о роли финансовых инноваций [3], О.И. Карпова анализирует состояние цифровых инструментов в постпандемийных условиях [4], В.Ф. Минаков, М.И. Барабанова, А.А. Шиянова, А.Ш. Галстян обращаются к классификации смарт-инноваций [5], Н.Н. Митина, Т.И. Никифорова оценивают состояние и эффективность инноваций в управлении персоналом организаций [6].

Применение современных образовательных технологий в условиях пандемийных рисков отражено в работах таких исследователей, как: L. Nikitina, E. Rudnev, O. Parina и др. [10].

Взаимосвязи инновационных и институциональных процессов, в значительной степени определяющих инновационную динамику систем макро-, мезо- и микроуровней, анализируют N. Klimov, A.Yu Kosobutskaya, A.G. Malugina, E. Opoikova, S. Orekhova, A.A. Prachenko, I. Risin, M. Tabachnikova N. Treschevskaya, Yu.I. Treshchevsky, Y. Vertakova и другие авторы [10, 11, 12, 13].

Целью настоящей статьи является исследование рисков инновационной политики коммерческих организаций. Для её достижения поставлены следующие задачи: выявить внутренние риски реализации инновационных проектов на уровне предприятия, определить внешние угрозы и риски инновационной политики организаций коммерческого сектора, идентифицировать современные риски, с которыми могут сталкиваться предприятия и организации в процессе формирования своей инновационной политики.

Методы и результаты исследования

В процессе работы над статьёй применялся инструментарий таких методов исследования, как: абстрактно-логический, статистический, монографический. Кроме того, при формировании совокупности внешних и внутренних рисков инновационной политики коммерческих организаций использовался матричный приём. Информационной базой исследования послужили статистические материалы Всемирной организации интеллектуальной собственности, Банка России, работы ведущих учёных, а также ресурсы сети Интернет.

Все риски инновационной политики коммерческих организаций условно можно разделить на риски и угрозы, связанные с развитием внутренней среды компании, а также риски и угрозы внешней среды финансово-хозяйственной деятельности организации. Если внутренние риски такого типа разделить на четыре основных блока: финансовый, технико-технологический, кадровый и информационный, то можно сформировать соответствующую матрицу внутренних рисков реализации запланированных инновационных проектов, представленных в табл. 1.

Таблица 1

Матрица внутренних рисков инновационной политики коммерческих организаций

	Финансовые	Технико-технологические	Кадровые	Информационные
Финансовые	Риск уменьшения финансовых результатов, снижения финансовой устойчивости организации	Риск снижения финансового потенциала обновления производственной техники или технологий, используемых в процессе реализации инновационных проектов	Риск текучести кадров, формирующих инновации, по причине ограниченного ФОТ	Риск увеличения стоимости программного обеспечения, необходимого для разработки и внедрения инноваций
Технико-технологические	Риск увеличения цен на запасные части, расходные материалы и комплектующие, необходимые для реализации инновационных проектов	Риск непригодности существующей производственной техники и технологий для формирования и внедрения инноваций	Риск недостатка кадров, квалификация которых достаточна для работы с инновационными технологиями	Риск морального износа технико-технологической основы реализации инновационной политики

	Финансовые	Технико-технологические	Кадровые	Информационные
Кадровые	Риск роста затрат на обучение сотрудников, связанное с управлением, созданием, внедрением инноваций	Риск необходимости расширения штата производственного персонала, обеспечения формирования или внедрения инноваций	Кадровый голод, связанный с возможностью удовлетворения спроса на сотрудников соответствующей квалификации только после завершения периода обучения	Риск невозможности освоения инновационных программных продуктов работниками, квалификация которых была достаточна до реализации инновационного проекта
Информационные	Риск увеличения затрат на информационные продукты, используемые в процессе реализации инновационных проектов	Риск несовместимости, либо снижения эффективности работы сформированного парка оборудования с инновационным программным обеспечением	Риск недостатка осведомлённости управленческого персонала для успешного формирования и внедрения инноваций	Информационный вакуум в инновационной сфере, связанный с недостатком или отсутствием опыта создания и внедрения инноваций

При этом в качестве чисто финансового можно выделить риск уменьшения финансовых результатов, снижения финансовой устойчивости организации. Именно стабильная динамика непрерывного роста таких показателей, как выручка от реализации, валовой и чистый доход, а также прибыль являются финансовой основой успешной реализации намеченных инновационных проектов. А способность погашать и обслуживать заёмные средства может расширить сформированный финансовый потенциал создания и внедрения инноваций. Возрастание финансовых рисков может снизить потенциал обновления производственной техники или технологий, включая программное обеспечение, используемых в процессе реализации инновационных проектов; стимулировать текучесть соответствующих кадров.

В качестве чисто технико-технологического можно выделить риск непригодности существующей производственной техники и технологий для формирования и внедрения инноваций. Формирование инновационной политики должно строиться в соответствии с инвестиционной программой коммерческой организации, которая, кроме прочего, должна быть нацелена на предупреждение морального устаревания средств инновационного производства [5]. Пересечение данного типа угрозы с блоком финансовых рисков может выражаться в формировании риска увеличения цен на запасные части, расходные материалы и комплектующие, необходимые для реализации инновационных проектов. А с кадровым блоком – в увеличении риска недостатка кадров, квалификация которых достаточна для работы с инновационными технологиями.

Кадровый голод, связанный с возможностью удовлетворения спроса на сотрудников соответствующей квалификации только после завершения периода обучения, можно определить как строго кадровый риск инновационной политики коммерческих организаций. Увеличение роста затрат на обучение, связанное с инновационной деятельностью [6], необходимость расширения штата производственного персонала, обеспечивающего формирование или внедрение инноваций [7], а также риск невозможности освоения инновационных программных продуктов работниками, квалификация которых была достаточна до реализации инновационного проекта – комбинированные финансовые, технико-технологические, а также информационные риски, сформированные в рамках кадрового блока.

Информационный вакуум в инновационной сфере, связанный с недостатком или отсутствием опыта создания и внедрения инноваций, представляется как риск строго информационного блока. Он может сформировать, либо усилить, во-первых, риск увеличения затрат на информационные продукты, используемые в процессе реализации инновационных проектов; во-вторых, риск несовместимости, либо снижения эффективности работы сформированного парка оборудования с инновационным программным обеспечением; в-третьих, риск недостатка осведомлённости управленческого персонала для успешного формирования и внедрения инноваций.

Если говорить о внешней среде, то совокупность рисков инновационной политики коммерческих организаций можно разделить на: макроэкономические, маркетинговые, законодательные или политические, а также экологические. Матрица внешних рисков инновационной политики коммерческих организаций представлена в виде табл. 2.

Циклическое развитие экономики, в условиях которой функционирует каждая коммерческая организация, формирует риски реализации запланированных инновационных проектов. Так, макроэкономический спад может привести к замедлению инновационной деятельности по причине повсеместного сокращения объёмов производства, приводящего к снижению востребованности инноваций. Сокращение совокупного спроса чревато сужением объёма средств, направляемых на реализацию инновационных проектов. В случае изменения политических ориентиров с инновационной сферы на любые другие в коммерческом секторе формируются риски снижения государственной поддержки инновационной деятельности. Многие изобретения, вошедшие в историю развития мировой экономики как инновации, изменившие в лучшую сторону применяемые ранее технологии или товары, отрицательно воздействуют на окружающую среду. В связи с этим многие инновации могут быть подвержены риску отказа от их разработки по причине формирования общегосударственного курса на бережное отношение к окружающей среде.

Матрица внешних рисков инновационной политики коммерческих организаций

	Макроэкономические	Маркетинговые	Законодательные/ политические	Экологические
Макроэкономические	Макроэкономический спад, в период которого замедляется инновационная деятельность коммерческих организаций	Сокращение совокупного спроса, приводящее к снижению финансирования инноваций	Сворачивание программ государственной поддержки инноваций в результате изменения политических ориентиров	Отказ от использования инновационных решений по причине формирования курса на бережное отношение к окружающей среде
Маркетинговые	Рост инфляции, снижающий сформированный финансовый потенциал для реализации инновационной политики	Сужение рынков сбыта продуктов с высокой долей инновационной составляющей	Установленные государством запреты и ограничения на оборот, включая экспорт, инновационных продуктов	Ограничение ряда инновационных проектов по причине экологизации
Законодательные/ политические	Сокращение расходов государственного бюджета на поддержку инноваций коммерческого сектора	Лоббирование интересов ведущих инновационных компаний в процессе законотворчества	Смена политически сильной группы, сориентированной на инновационное развитие государства	Низкий уровень законодательной инициативы в сфере защиты окружающей среды, тормозящий повсеместное инновационное развитие
Экологические	Отсутствие стабильного спроса на инновации в связи с изменением экологической обстановки в процессе смены этапов экономических циклов	Популяризация ESG-концепции в ущерб инновационному развитию	Экологическая обстановка, требующая значительного улучшения для формирования законодательной базы внедрения инноваций более высокого уровня	Неудовлетворительное состояние экологии, в условиях которого применение инноваций высокого уровня не целесообразно

Если рассматривать маркетинговую составляющую в матрице внешних рисков инновационной политики коммерческих организаций, то сужение рынков сбыта продуктов с высокой долей инновационной составляющей представляется как результат влияния макроэкономической, законодательной, экологической сфер внешней среды. Рост инфляции может снизить финансовый потенциал, изначально нацеленный на создание и внедрение инноваций, сокращение инновационных продуктов на рынке способно изменить структуру рынков сбыта, переориентируя каналы распространения инноваций на прочие продукты. Запреты и ограничения государства, напри-

мер, на экспорт некоторых видов товаров может затронуть и инновационные продукты, либо их элементы, что приведёт к затруднению их оборота. Экологизация, как уже упоминалось выше, может стать дополнительным ограничением обмена результатами инновационных процессов.

Строго политическим внешним риском инновационной политики коммерческих организаций можно назвать смену политически сильной группы, сориентированной на инновационное развитие государства. Данный процесс может привести к сокращению расходов государственного бюджета на поддержку инноваций коммерческого сектора. Инновационные проекты, формирующие положительный эффект на уровне целой отрасли, а иногда и ряда отраслей, требуют существенного государственного участия и без него могут не состояться. Кроме того, могут сформироваться риски, связанные с лоббированием интересов ведущих инновационных компаний в процессе законотворчества. В таком случае доступ к бюджетным средствам небольшим компаниям с инновационной инициативой может быть закрыт.

При низком уровне развития законодательной инициативы в вопросах защиты окружающей среды также формируются риски слабой поддержки деятельности коммерческого сектора в сфере инноваций. Некоторые инновации, нацеленные на сохранение природы в её первоизданном виде, могут стать невостребованными. Неудовлетворительное состояние экологии также представляется в качестве риска инновационной политики организаций, так как в таких условиях применение инноваций высокого уровня может быть нецелесообразно. Улучшение же экологической обстановки может стимулировать развитие инновационных отраслей, влекущее за собой повсеместное внедрение соответствующих инноваций. С другой стороны экологизация, включая популяризацию ESG-концепции, может оттеснить инновационную деятельность, сместив фокус стратегического развития компании в пользу защиты окружающей среды. Так же причиной снижения инновационной активности может стать отсутствие стабильного спроса на инновации в связи с изменением экологической обстановки в процессе смены этапов экономических циклов.

Одним из рисков современных коммерческих организаций, угрожающих реализации инновационной политике, является вынужденное сокращение валютной выручки. Большинство успешных компаний – участников внешнеэкономической деятельности – формируют инновационные фонды, в том числе за счёт средств, поступающих в счёт оплаты экспорта [4]. Политика государства, нацеленная на сокращение валютной массы, находящейся в свободном обращении, может подорвать инновационный потенциал организаций, нацеленных на максимизацию прибыли. История изменения обязательного норматива продажи валютной выручки в России представлена на рис. 1.

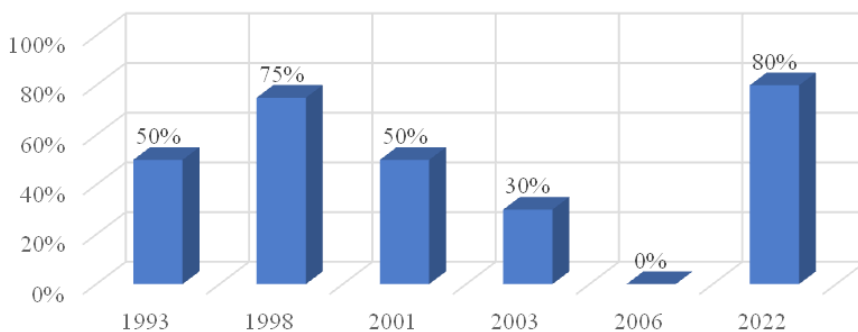


Рис. 1. Изменение норматива обязательной продажи валютной выручки РФ за период с 1993 по 2022 г., в %¹

За период существования Российской Федерации коммерческие организации обязаны были продавать валютную выручку только в течение периода с 1993 по 2006 г., а также начиная с февраля 2022 г. В интервале с 1993 по 1998 г. норматив обязательной продажи совокупного дохода компаний, полученного в иностранной валюте, составлял 50%, а начиная с 1998 г. он увеличился до 75% и вплоть до 2001 г. не менялся. В 2001 году норматив обязательной продажи валютной выручки в РФ вернулся на уровень 50% до тех пор, пока в 2003 году не снизился до 30%. По истечении трёх лет в 2006 году коммерческие организации были освобождены от обязанности по продаже иностранной валюты, полученной в счёт оплаты договорных обязательств за экспорт. Затем в течение шестнадцати лет коммерческий сектор развивался без юридически оформленных требований по добровольному отказу от использования выручки в иностранной валюте.

28 февраля 2022 года для проведения экономической политики, направленной, кроме прочего, на стабилизацию курса национального платёжного средства – рубля, государство установило максимальный за всю историю развития Российской Федерации норматив обязательной продажи валютной выручки в 80%. В результате чего на микроуровне могут сформироваться следующие отрицательные эффекты:

во-первых, возрастание риска непогашения обязательств в иностранной валюте перед иностранными контрагентами, банками, прочими организациями, расчёты с которыми производятся в международных платёжных средствах [3];

во-вторых, частичная переориентация коммерческого сектора с импортных поставок сырья и материалов на более дорогие и менее качественные аналоги, страны происхождения которых используют при взаиморасчётах российский рубль или отечественные аналоги;

в-третьих, уменьшение резервного фонда, формируемого, в том числе за счёт средств валютной выручки;

¹ Официальный сайт компании Альта-Софт. Режим доступа: <https://www.alta.ru/>

в-четвёртых, сокращение инвестиционных вложений в обновление основных фондов, расширение финансово-хозяйственной деятельности за счёт организации работы новых производственных линий [1] и т.п.;

в-пятых, снижение инновационной активности коммерческих организаций в силу сокращения финансовых возможностей.

В блоке финансовых рисков реализации инновационной политики коммерческих организаций в современных условиях развития можно отдельно отметить изменение ключевой ставки. За период с конца 2013 года по настоящее время ключевая ставка в России менялась в интервале от 4,25% во второй половине 2020 года до 20%, начиная с февраля 2022 года, что отражено на рис. 2.

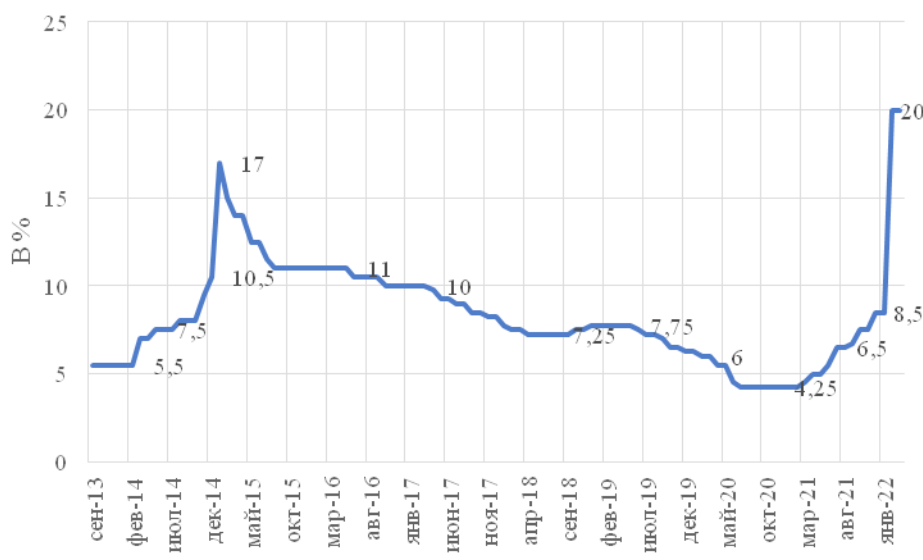


Рис. 2. Изменения ключевой ставки Банком России с сентября 2013 года по март 2022 год, в %²

Своего максимального значения макроэкономики России в 20% за рассматриваемый период ключевая ставка достигла в феврале 2022 года, кроме того, достаточно высокие значения данного показателя наблюдались в январе 2015 года – 17%, в феврале 2015 года – 15%, в марте-апреле 2015 года – 14%, в мае-июне 2015 года – 12,5%, в июле 2015 года – 11,5%. Минимальный размер ключевой ставки в 4,25% был установлен в июле 2020 года и вплоть до февраля 2021 года не менялся. Относительно низкими также были значения в июне 2020 года и в марте 2021 года – 4,5%, в апреле-мае 2021 года – 5%, в сентябре 2013-феврале 2014, в апреле-мае 2020 года и в июне 2021 года – 5,5%.

Значительные колебания базовой ставки в краткосрочном периоде могут отрицательно сказаться на финансово-хозяйственной деятельности

² Официальный сайт Банка России. Режим доступа: <https://cbr.ru/>

организаций. Увеличение ключевой ставки может сформировать следующие угрозы для коммерческих организаций в процессе реализации инновационной политики:

- рост стоимости кредитов, заложенных в план по реализации определённых инновационных проектов;
- увеличение цен ключевых поставщиков и подрядчиков на сырьё, материалы, комплектующие и работы, необходимые для внедрения инноваций;
- отказ от инвестирования в инновации в пользу сбережения высвобожденных средств на депозитах под более высокие проценты.

Снижение ставки ключевого регулятора кредитно-денежного рынка, в свою очередь, способно привести к таким отрицательным изменениям, как:

- снижение финансового потенциала, сконцентрированного на банковских счетах целенаправленно для реализации инновационной политики;
- выбор в пользу покупки ставшего более доступным сырья, материала, оборудования и т.п., впоследствии приводящий к снижению необходимости формирования и внедрения инноваций [10].

Помимо финансовой составляющей современные тенденции, формирующиеся как в мировой экономике, так и в макроэкономике России, создают новые угрозы и риски реализации инновационной политики коммерческих организаций. Ключевыми среди них являются кадровые риски, а также угрозы внедрения инноваций, представленные на рис. 3.

Оценку современного блока кадровых рисков и угроз внедрения инноваций можно будет провести по факту формирования статистики, однако, уже в настоящее время можно констатировать их возрастание. Уход с российского рынка множества компаний – представителей транснациональных корпораций, в большинстве своём американских и европейских, повлечёт за собой увеличение эмиграционного потока сотрудников данных, а также связанных с ними компаний, в том числе специалистов в сфере высоких технологий. Данная тенденция может отрицательно сказаться на инновационной политике коммерческих организаций. Как правило, разработка и внедрение инноваций требуют вовлечения персонала, обладающего специальными знаниями в области информационных технологий, навыками работы с высокотехнологичным оборудованием и т.д. Угроза сокращения кадрового потенциала реализации намеченных инновационных проектов может быть также связана с волной фрикционных перемещений сотрудников одних организаций в другие на открывшиеся в результате эмиграции вакансии. Не меняя страны нахождения, работники будут стремиться занять более высокооплачиваемые, где-то более престижные места работы. Компании при этом будут вынуждены заниматься поиском новых сотрудников соответствующей квалификации, обучением, тратить время на адаптацию, знакомство с внутренней средой, ориентацию на специфику конкретной инновации.

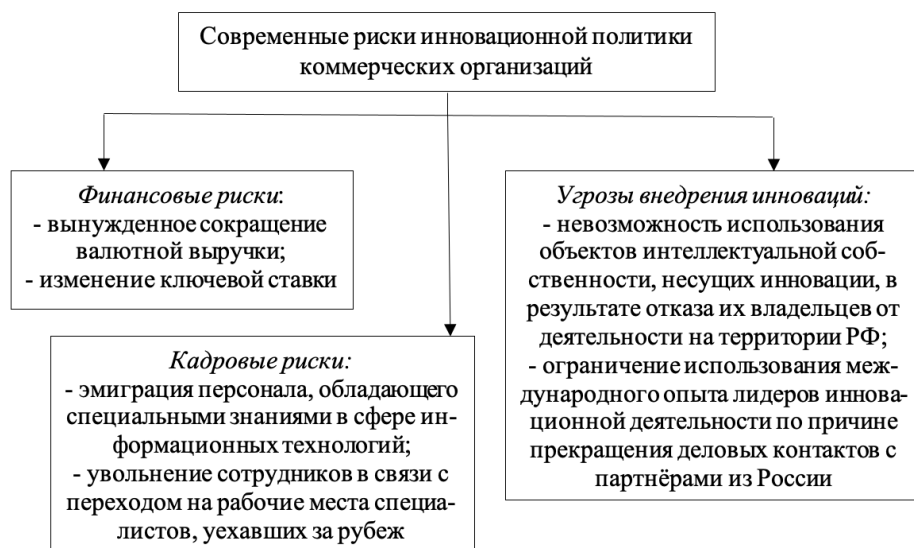


Рис. 3. Современные риски инновационной политики коммерческих организаций

Внедрение же инноваций может тормозиться текущими изменениями, связанными с особенностями использования объектов интеллектуальной собственности (далее – ОИС), включающих в себя инновации. Патенты, лицензии, франшизы и прочие виды ОИС, правообладателями которых являются организации недружественных стран, могут стать объектом риска невозможности их использования на территории России в течение неопределённого периода времени. Помимо этого, реализации инновационной политики может препятствовать прекращение деловых контактов иностранными компаниями со своими партнёрами из нашей страны в связи с обострившейся геополитической обстановкой. Залог успеха реализации инновационного проекта или внедрения прорывных технологий, помимо самой инновации, состоит в правильности её применения в условиях особенностей функционирования конкретной организации [2]. Исследование наилучших практик решения данного вопроса, перенятие опыта успешного опыта инновационной деятельности, привлечение компетентных менеджеров – одни из нескольких подготовительных этапов внедрения инноваций. Закрытые двери лидеров инновационного развития мировой экономики могут ограничить или привести к замедлению инновационной активности коммерческого сектора России.

Традиционно ведущими странами в вопросах инноваций являются Швейцария, США, европейские страны, Япония и Китай. Рейтинг 15 стран-лидеров в соответствии с глобальным инновационным индексом (далее – GII) представлен на рисунке 4.

В глобальный инновационный индекс, ежегодно отслеживаемый Всемирной организацией интеллектуальной собственности (далее – ВОИС)

применительно к экономике большинства стран мира, входят несколько составляющих индикаторов. Прежде всего, это организация государственного управления, включающая политическую стабильность, эффективность государственного механизма, прозрачность законотворческого процесса, а также гибкость условий для создания бизнеса и т.п. По данному показателю среди 15 ведущих в вопросах инновационного развития стран в 2021 году лидируют Сингапур и Финляндия. Человеческий капитал и исследования оцениваются в рамках GII посредством анализа сферы образования, включая школьное и высшее, затрат государства на поддержку данного направления, а также состояния исследований и разработок в стране. В данном случае лучшими в мире по итогам прошлого года стали Республика Корея и Швеция. В рамках инфраструктурной составляющей оцениваются информационные и коммуникационные технологии, совокупная инфраструктура, включая выработку электроэнергии, а также экологическая устойчивость. Швейцария и Швеция по данному показателю занимают в рейтинге первую и вторую позицию соответственно.

Наиболее развитым рынком с точки зрения инноваций в 2021 году обладали США и Великобритания, при этом оценивались такие составляющие, как кредит, инвестиции, торговля, диверсификация и масштабы рынка. По оценкам ВОИС, бизнес наиболее развит в таких странах, как Сингапур и Швейцария. В данном случае в расчёт берутся такие индикаторы, как занятость высококвалифицированных сотрудников, инновационные связи, платежи за пользование объектами интеллектуальной собственности и т.п. Достигновения в области знаний и технологий оцениваются отдельно и включают последовательный анализ процесса создания знаний, воздействия знаний, а также распространения знаний. По таким показателям в 2021 году лидировали Швейцария и Швеция. И, наконец, седьмая составляющая глобального инновационного индекса – это «творческие результаты», включающие оценку совокупности нематериальных активов государства, творческих товаров и услуг, включая культурные ценности страны, а также достижения, связанные с инновациями в Интернет. В данном случае по итогам прошлого года мировыми лидерами стали Гонконг и Швейцария.

В настоящее время многие из вышеупомянутых стран ограничивают деловые контакты с Россией. В таких условиях обмен опытом инновационного развития на микроуровне также видится затруднительным. В случае необходимости пристального изучения наилучших практик проведения инновационной политики в иностранных компаниях представителям отечественного бизнес-сообщества придётся либо ориентироваться на страны, которые сохранили партнёрские отношения с нашей страной, либо искать российские объекты успешного внедрения инноваций.

В отчётах о глобальном инновационном развитии, формируемых ВОИС ежегодно, Россия занимала 45-, 46-, 46-, 47-, 45-е места в 2017, 2018, 2019, 2020 и 2021 гг. соответственно. При этом по итогам прошлого года наша

страна находится на низких позициях по таким показателям, как организация государственного управления (67), инфраструктура (63), развитость рынка (61) и творческие результаты (56). Достижения в области знаний и технологий, а также развитость бизнеса в России средние относительно прочих стран, охваченных оценкой ВОИС, 48- и 44-е места соответственно. По показателю «Человеческий капитал и исследования» в GII Россия располагается на 29-м месте, в данном случае наиболее сильной стороной выступает отечественное высшее образование, включая процент охвата населения и долю выпускников вузов в области науки и техники.

Заключение

Таким образом, совокупность рисков инновационной политики коммерческих организаций включает в себя риски внутренней и внешней среды. К ключевым рискам внутренней среды можно отнести, во-первых, финансовый, в случае уменьшения финансовых результатов, снижения финансовой устойчивости организации; во-вторых, технико-технологический, в виде непригодности существующей производственной техники и технологий для формирования и внедрения инноваций; в-третьих, кадровый голод, связанный с возможностью удовлетворения спроса на сотрудников соответствующей квалификации только после завершения периода обучения; в-четвёртых, информационный вакуум в инновационной сфере, связанный с недостатком или отсутствием опыта создания и внедрения инноваций. При функционировании организации в условиях совокупности рисков формируются новые многофакторные угрозы и риски.

Риски внешней среды – это группы макроэкономических, маркетинговых, законодательных или политических, а также экологических рисков. Основными в составе которых являются: макроэкономический спад, в период которого замедляется инновационная деятельность коммерческих организаций, в первом случае; сужение рынков сбыта продуктов с высокой долей инновационной составляющей, во второй группе; смена политически сильной группы, сориентированной на инновационное развитие государства, в третьем случае; а также неудовлетворительное состояние экологии, в условиях которого применение инноваций высокого уровня нецелесообразно, в четвёртой группе соответственно. Так же, как и в случае с внутренней средой, риски макроуровня стимулируют создание новых, межгрупповых вызовов, угроз и рисков.

В настоящее время в группе финансовых рисков инновационной политики коммерческой организации повышаются риск вынужденного сокращения валютной выручки, связанного с политикой государства, нацеленной на сокращение находящейся в свободном обращении валютной массы, а также риск изменения ключевой ставки, сопутствующего текущей кредитно-денежной политики. В блоке кадровых рисков возрастает угроза эмиграции персонала, обладающего специальными знаниями в сфере информационных технологий и следующий за ней риск увольнения сотрудников в свя-

зи с переходом на рабочие места специалистов, уехавших за рубеж. Среди рисков внедрения инноваций повышается вероятность невозможности использования объектов интеллектуальной собственности, несущих инновации, в результате отказа их владельцев от деятельности на территории РФ, а также ограничения использования международного опыта лидеров инновационной деятельности по причине прекращения деловых контактов с партнёрами из России.

Список источников

1. Волков С.К., Картавченко В.В. Современные тенденции в управлении инновациями // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2010, no. 3 (15), с. 117-122.
2. Докучаев Е.А., Порывкин П.В., Кузнецов О.И. Организационные инновации на промышленных предприятиях // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2013, no. 10 (46), с. 125-132.
3. Иванова О.В. О роли финансовых инноваций в экономике // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2013, no. 5 (41), с. 79-87.
4. Карпова О.И. Цифровые инструменты экспорта аграрного сектора экономики на постпандемийном этапе развития // *Сборник статей региональной научно-практической конференции «Новый мир: новый порядок: до и после пандемии»*. Орёл, 2021, с. 117-121.
5. Минаков В.Ф., Барабанова М.И., Шиянова А.А., Галстян А.Ш. Классификация смарт-инноваций // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2016, no. 1 (73), с. 142-149.
6. Митина Н.Н. Инновации в управлении персоналом организаций: анализ технологических трендов // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2021, no. 7 (139), с. 74-82.
7. Никифорова Т.И. Повышение эффективности управления персоналом на основе инноваций // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2021, no. 9 (141), с. 91-106.
8. Табачникова М.Б., Трещевский Д.Ю. Инновация как категория экономики и управления // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2010, no. 5 (5), с. 13-23.
9. Larisa Nikitina, Maria Tabachnikova, Yuriy Treshchevskiy, Evgeniy Rudnev, Olga Papina. Assessment of distance learning opportunities by employers and university lecturers // *XI International Symposium Engineering Management and Competitiveness (EMC 2021) Proceedings*, 18-19th June 2021, Zrenjanin, Serbia, pp. 31-36.
10. Treshchevsky Yu.I., Kosobutskaya A.Yu., Prachenko A.A. and Malugina A.G. Innovative Activity in the Institutional Environment of Russian Regions // *In: Innovation Management and Sustainable Economic Development in the Era of Global Pandemic: Proceedings of the 38th International Business Information Management Association Conference (IBIMA)*. Khalid S. Soliman (ed.), 23-24 November 2021, Seville, Spain, pp. 7841-7849.
11. Vertakova Y., Risin I., Treshchevsky Y. and Klimov N. Financial, Institutional and Personnel Threats to Innovative Development of the Region. XIII International Scientific Conference Architecture and Construction 2020 // *IOP Conf. Series: Materials Science and Engineering*, 953 (2020), 012096.
12. Vertakova Y., Treshchevsky Y., Kosobutskaya A., Opoikova E. Foreign economic activity of Russian regions – trends of the XXI century // *Montenegrin Journal of Economics*, 2022, Vol. 18, no. 2, pp. 29-37.
13. Vertakova Y., Treshchevsky Y., Treshchevskaya N., Orekhova S. Forecasting the Indicators of Socio-Economic Development of the Region: Methods and Results // *Lecture Notes in Networks and Systems* [this link is disabled](#), 2022, no. 246, pp. 806-815.

RISKS OF BUSINESS INNOVATION POLICY

Karpova Olga Ivanovna, Cand. Sci. (Econ.)

Kulakova Lyudmila Ivanovna, Cand. Sci. (Econ.)

Polyanin Andrey Vitalievich, Dr. Sci. (Econ.), Prof.

Central Russian Institute of Management – branch of RANEPa, b-r Pobedi, 5a, Orel, Russia, 302028; e-mail: polyanin.andrei@yandex.ru

Subject: risks of the innovative policy of a commercial organization in the conditions of a high level of competition, the periodic formation of rush demand, the introduction of restrictions on the export of certain types of products, the desire of the state to level out market price fluctuations, etc. *Purpose:* to reveal the content of innovation risks of commercial organisations in modern Russian economy. *Research design:* in modern conditions of economic management the research of risks of commercial organizations innovation policy becomes one of the basic factors of successful development. Unstable dynamics of demand, limitation of export of some kinds of the goods and services, high level of a competition, possibilities which are opened by universal process of import substitution are key stimulus to formation and introduction of innovations. There are many risks and threats to pursue a systematic policy of innovative projects implementation in the organizations of the commercial sector. *Results:* in the course of the study the authors developed matrices of internal and external risks of the innovation policy of commercial organizations. Separately identified and analyzed the current threats and risks of innovative projects of companies focused on maximizing profits. The internal environment risks under study are grouped into the following four blocks: financial, technical and technological, personnel and information. External environment risks are macroeconomic, marketing, legislative or political, and environmental. The key risks increasing in the current economic realities are forced reduction of foreign exchange earnings, change of the key rate, emigration of personnel with special knowledge in the field of information technology, limitation of use of international experience of innovation leaders due to termination of business contacts with partners from Russia, etc.

Keywords: risks, innovation policy, external environment of an organization, internal environment of an organization, innovation, business activity.

References

1. Volkov S.K., Kartavchenko V.V. Sovremennye tendencii v upravlenii innovacijami. *Sovremennaja ekonomika: problemy i resheniia*, 2010, no. 3 (15), pp. 117-122. (In Russ.)
2. Dokuchayev E.A., Poryvkin P.V., Kuznetsov O.I. Organizacionnye innovacii na promyshlennyh predpriyatijah. *Sovremennaja ekonomika: problemy i resheniia*, 2013, no. 10 (46), pp. 125-132. (In Russ.)
3. Ivanova O.V. O roli finansovyh innovacij v jekonomike. *Sovremennaja ekonomika*

- nomika: *problemy i resheniia*, 2013, no. 5 (41), pp. 79-87. (In Russ.)
4. Karpova O.I. Cifrovye instrumenty jeksporta agrarnogo sektora jekonomiki na postpan-demijnom jetape razvitija. *Sbornik statey regionalnoy nauchno-prakticheskoy konferencii "Noviy mirovoy poryadok: do I posle pandemii"*. Orel, 2021, pp. 117-121. (In Russ.)
5. Minakov V.F., Barabanova M.I., Shiyanova A.A., Galstyan A.S. Klassifikacija smart-innovacij. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2016, no. 1 (73), pp. 142-149. (In Russ.)
6. Mitina N.N. Innovacii v upravlenii personalom organizacij: analiz tehnologicheskikh trendov. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2021, no. 7 (139), pp. 74-82. (In Russ.)
7. Nikiforova T.I. Povyshenie jeffektivnosti upravlenija personalom na osnove innovacij. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2021, no. 9 (141), pp. 91-106. (In Russ.)
8. Tabachnikova M.B., Treshchevskiy D.Yu. Innovacija kak kategorija jekonomiki i upravlenija. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2010, no. 5 (5), pp. 13-23. (In Russ.)
9. Larisa Nikitina, Maria Tabachnikova, Yuriy Treshchevskiy, Evgeniy Rudnev, Olga Papina. Assessment of distance learning opportunities by employers and university lecturers. *XI International Symposium Engineering Management and Competitiveness (EMC 2021) Proceedings*, 18-19th June 2021, Zrenjanin, Serbia, pp. 31-36. (In Eng.)
10. Treshchevsky Yu.I., Kosobutskaya A.Yu., Prachenko A.A. and Malugina A.G. Innovative Activity in the Institutional Environment of Russian Regions. In: *Innovation Management and Sustainable Economic Development in the Era of Global Pandemic: Proceedings of the 38th International Business Information Management Association Conference (IBIMA)*. Khalid S. Soliman (ed.) 23-24 November 2021, Seville, Spain, pp. 7841-7849. (In Eng.)
11. Vertakova Y., Risin I., Treshchevsky Y. and Klimov N. Financial, Institutional and Personnel Threats to Innovative Development of the Region. *XIII International Scientific Conference Architecture and Construction 2020. IOP Conf. Series: Materials Science and Engineering*, 953 (2020), 012096. (In Eng.)
12. Vertakova Y., Treshchevsky Y., Kosobutskaya A., Opoikova E. "Foreign economic activity of Russian regions – trends of the XXI century". *Montenegrin Journal of Economics*, 2022, Vol. 18, no. 2, pp. 29-37. (In Eng.)
13. Vertakova Y., Treshchevsky Y., Treshchevskaya N., Orekhova S. Forecasting the Indicators of Socio-Economic Development of the Region: Methods and Results. *Lecture Notes in Networks and Systems* [this link is disabled](#), 2022, no. 246, pp. 806-815. (In Eng.)