
О ЦИФРОВИЗАЦИИ ПОИСКА ИДЕЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Колесов Александр Семенович, д-р экон. наук, проф.

Петрозаводский государственный университет, пр. Ленина, 33, Петрозаводск, Республика Карелия, Россия, 185910; e-mail: dav1660@yandex.ru

Предмет: в статье исследуется проблема, суть которой в том, что в настоящее время по различным причинам только какая-то часть идей по улучшению финансовой политики (ФП) государства имеет шанс быть замеченной потенциальными потребителями и тем более быть использованными для разработки проектов решений по уточнению процессов проведения ФП. *Цель:* заключается в том, чтобы обосновать необходимость разработать механизм кодификации, классификации и систематизации предложений по модернизации финансовой политики государства и тем самым создать из них базу данных (БД), пригодную для выбора лучших из них. *Дизайн исследования:* в настоящее время существует несколько поисковых систем результатов научных исследований. Они направлены на нахождение публикаций, совершенствование библиотечной работы, определение рейтингов авторов и решение других задач. Но ни одна из них не обеспечивает поиск новых идей по совершенствованию управления сферой экономики, в том числе финансовой политикой государства. Наш подход предполагает создание как раз такой системы, т.е. разработку механизма идентификации и систематизации опубликованных предложений по совершенствованию ФП государства, формированию из них БД и их ранжирование. *Результаты:* БД создает предпосылки повышения результативности поиска публикаций, содержащих интересующие рекомендации, получения экспертным путем их оценки и выбора из них тех, которые могут дать наибольший вклад в совершенствование ФП. В то же время считаем, что актуальность поднятой проблемы требует дальнейших усилий по ее решению вплоть до внедрения полученных результатов в работу финансовых министерств и ведомств. Статья может представлять интерес для специалистов, которые занимаются решением теоретических и практических проблем дальнейшего совершенствования финансовой политики государства.

Ключевые слова: финансовая политика (ФП), совершенствование ФП, поиск идей, цифровизация улучшения ФП.

Введение

В деле создания и развития любого государства большую роль играет степень рациональности финансовой политики (ФП) на его территории. В предшествующий период времени, да и во многом сегодня в основе действующей модели создания и модернизации ФП лежат идеи, генерированные чаще всего в результате эмпирического анализа и даже интуитивных озарений. До определенного времени такая практика осуществления финансовой политики была вполне приемлема. Совершаемые иногда ошибки, как правило, были сразу заметны и быстро исправлялись.

Между тем с увеличением масштабов развития экономики:

- становились более длинными и более запутанными цепочки изготовления конечной продукции, увеличивались объемы развития сферы производства товаров и услуг;

- совершенствовались банковская, бюджетная, налоговая, страховая, таможенная и фондовая системы и «утяжелялись» соответствующие механизмы их функционирования;

- усложнялись процессы разработки и реализации финансовой политики;

- возрастали сроки реализации государственных проектов и программ;

- последствия ошибок становятся заметными или очевидными через гораздо больший промежуток времени, когда уже на реализацию принятых планов затрачены значительные средства.

Возникает необходимость в более глубоком и более всестороннем анализе вопросов совершенствования финансовой политики государства, в том числе на базе развития цифровизации.

Актуальность исследования состоит в том, что всегда, в том числе в настоящее время, с одной стороны, имеется реальная потребность перманентного улучшения финансовой политики государства, а с другой – в многочисленных публикациях высказываются нереализуемые по различным причинам идеи по ее модернизации. Только какая-то их часть имеет шанс быть замеченными потенциальными потребителями и тем более быть использованными для разработки проектов решений по уточнению процессов проведения ФП. В условиях такого противоречия очень важно создать инструментарий для их сбора, обобщения, анализа, определения практической значимости и полного или частичного внедрения наиболее приемлемых из них в работе по подготовке на их основе проектов практических решений по совершенствованию финансовой политики государства.

В этой связи следует отметить, что изучением проблемы идентификации и классификации научных результатов занимаются многие ученые [1-2; 7-13 и др.]. Однако применительно к теме совершенствования фи-

нансовой политики исследования данного вопроса встречаются весьма редко [14].

Цель статьи заключается в том, чтобы обосновать необходимость и разработать механизм кодификации, классификации и систематизации предложений по совершенствованию финансовой политики государства и тем самым создать из них базу данных (БД). Потенциальные потребители могли бы воспользоваться данной БД для того, чтобы сравнительно быстро найти интересующие рекомендации, объективно с помощью экспертов их оценить и безотлагательно использовать те из них, которые могут позитивно повлиять на повышение результативности ФП.

Методы и результаты исследования

1. Краткий анализ проблемы поиска опубликованных предложений по совершенствованию финансовой политики

Конечно, специалисты министерств и ведомств экономического профиля по-прежнему одновременно со своей основной и текущей работой являются творцами многих нововведений, направленных на совершенствование ФП. Кроме них, параллельно работают научные институты, соответствующие высшие учебные заведения, факультеты и кафедры которых нацелены на поиск прогрессивных методов ведения финансовой политики. Отдельные представители профессорско-преподавательского состава и ученые-одиночки также самостоятельно занимаются творческой деятельностью, направленной на решение задач модернизации сферы финансов. Все вместе они ежегодно пишут и доводят до заинтересованных лиц аналитические записки, отчеты, рекомендации и другие результаты своего труда, готовятся и защищают кандидатские и докторские диссертации, публикуют тысячи книг, монографий и статей, а также выступают на конференциях и симпозиумах с докладами и сообщениями. Во всем данном гигантском массиве информации, безусловно, имеются ответы на многие важные вопросы дальнейшего развития экономики страны. Казалось бы, все идет нормально. Можно лишь поддерживать сложившийся механизм разработки и реализации новшеств, предназначенных для дальнейшего повышения результативности финансовой политики.

Вместе с тем заметные изменения можно встретить только в компьютеризации обработки различных показателей, включая формирование текущей и отчетной информации о выполнении местных, региональных и федеральных бюджетов, определение величины фактического сбора каждого вида налогов, а также кассовых поступлений в доходы предприятий всех форм собственности. Кроме того, широкое распространение получило математическое моделирование отдельных экономических процессов. Конечно, все это повышает качество эмпирических исследований ряда секторов финансовой политики в стране. Однако многофакторный анализ бесчисленных разнонаправленных изменений тех или иных показателей ФП пока не проводится, т. е. комплексная оценка результатов осуществления всех ее

направлений, так же как и ее самой в целом, не делается. Использование новых прорывных технологий не заметно или не оказывает существенного влияния на формирование финансовой политики. Другими словами, количество нововведений в ФП пока не переводит ее разработку и реализацию в принципиально другое качество. Улучшение использования эмпирических исследований не переросло в переход на преимущественно научный подход в ее подготовке и проведении.

Сложилась ситуация, когда, с одной стороны, за десятилетия опубликованы тысячи различного рода предложений по совершенствованию ФП, а с другой – имеется потребность в ее улучшении, которая, по нашему мнению, не снижается. Может сложиться мнение, что имеется некое равновесие между предложением идей и спросом на них. Но тогда как объяснить, что между опубликованными предложениями по совершенствованию финансовой политики и их реализацией проходит до 20 лет [3]. Причинами такого разрыва времени¹ между результатами научной работы и их использованием могут быть различными: как объективного, так и субъективного характера. К первым следует отнести отсутствие необходимых материальных предпосылок (внутриполитических, внешнеполитических, экономических, социальных и других) для реализации того или иного решения. К примеру, для перехода на экспорт основных российских ресурсов (газа, нефти, продовольствия, удобрений и некоторых других) за рубли необходимо было укрепить финансовый потенциал Российской Федерации, так как заранее можно было предположить крайне негативную, возможно, даже агрессивную реакцию ряда западных стран на данное решение.

Субъективные обстоятельства [4] включают в себя большой диапазон причин, среди которых можно выделить две крайности:

– гипотетически возможно, что, по мнению лиц, принимающих решения, среди рекомендаций по совершенствованию финансовой политики отсутствуют идеи, которые могли бы ее улучшить;

– никто из тех, кто руководит процессом разработки и реализации ФП, их не читал и, следовательно, не знает, а поэтому не может их внедрить.

Думается, что, как всегда, истина где-то посередине. А именно: во-первых, среди идей есть те, которые действительно являются «нереальными» или даже контрпродуктивными, и поэтому их невозможно или нецелесообразно использовать на практике. Во-вторых, специалисты финансовых ведомств в силу большой занятости основной текущей работой не успевают знакомиться с большей частью многочисленных публикаций ученых-экономистов.

Получается, что все зависит и, если ничего не изменить, будет еще долго зависеть от цепи случайностей. Так как только она может привести к тому, что какая-либо публикация попадет на глаза руко-

¹ К сожалению, в настоящее время причинно-следственную связь между ними определить практически невозможно.

водителя, от которого зависит ее внедрение в практику. Чтобы снизить случайность и повысить вероятность таких контактов, по нашему мнению, необходимо сформировать большие базы данных опубликованных предложений по ее совершенствованию и сделать их более доступными для руководителей, в обязанности которых входит повышение качества ФП. Данную непростую задачу возможно и необходимо решить на основе создания необходимого программного продукта и организации соответствующей работы.

2. Краткий анализ современного положения дел с поиском опубликованных идей по совершенствованию финансовой политики

Рассмотрим современное положение дел в поиске опубликованных результатов исследования в области совершенствования финансовой политики государства. Существует несколько вариантов такого поиска.

Первым вариантом, в силу его современного фактического приоритета, мы считаем различные компьютерные поисковики, в том числе принадлежащий созданной в 2000 году компании «Яндекс». Если в июне-июле 2022 года в его поисковике набрать словосочетание «совершенствование финансовой политики государства», то получилось бы ровно 5 000 ответов и сообщалось бы о том, что аналогичных обращений происходит 8 378 раз в месяц. А если сделать запрос только со словами «финансовая политика государства», то будет также 5 000 ответов и 8378 обращений в месяц. Такое количественное совпадение показывает, что слово «совершенствование» совсем не играет никакой роли. Парадокс, который, наверное, можно как-то объяснить, но это непринципиально. Главное другое. Если посмотреть этот список, то окажется, что уже примерно через 10 страниц ответы практически теряют какую-либо связь с темой запроса. Получается, что среди этих 5 тысяч ответов на сделанный запрос практически отсутствует информация об очень многих работах по интересующей нас теме. К примеру, из нескольких десятков статей автора на эту тему можно найти не более десятой их части.

Из этого следует, что таким путем потенциальный потребитель рекомендаций по совершенствованию ФП не сможет найти искомые им рекомендации по ее улучшению.

Вторым вариантом механизма поиска необходимой информации мог бы стать хорошо известный универсальный десятичный классификатор (УДК) всех видов публикаций (книг, монографий, статей, тезисов докладов и т.д.).

В наше время в Гааге (Нидерланды) существует Консорциум UDC, который во всех странах является собственником данной информационной системы.

Данный классификатор применяется для системной упорядоченности информации о конечных результатах работы, полученных во всех сферах творческой деятельности человека.

Проверим, как работает данная поисковая система по исследуемой нами проблеме совершенствования финансовой политики государства. Набрав код УДК этой статьи (336.1) в интернет-поисковике, мы получили 20 млн ответов-результатов (!). Конечно, в таком массиве информации найти можно все, в том числе и публикации по изучаемой нами проблеме, но эта работа займет такое время, за которое сегодняшние проблемы, скорее всего, уже исчезнут и на их место придут другие.

Третьим вариантом нахождения необходимой пользователю информации является библиотечно-библиографический классификатор (ББК) отдельных изданий [12].

Данная поисковая система в соответствии с ГОСТ Р7. 04-2006 «Издания. Выходные данные» служит основой организации работы всей системы библиотек страны, систематизации их фондов, созданию каталогов и подготовки соответствующих карточек. Организация поиска на основе его автоматизации с помощью компьютерной техники была начата в Советском Союзе и продолжается в настоящее время.

Однако применить работу ББК в нашем конкретном случае невозможно, так как эта система предназначена только для книг, монографий и сборников, а не для отдельных статей внутри них.

Четвертый вариант поиска информации, причем именно экономической, был придуман в США в Журнале экономической литературы (Journal of Economic Literature). Эта система, которая так и называется JEL, предназначена для создания библиографической базы данных всех публикаций в мире по экономическим, в том числе финансовым, и социальным наукам. Она предусматривает классификацию всех диссертаций, книг, монографий, обзоров, статей и других источников. Позднее Американская экономическая ассоциация, которая продолжила эту работу, создала и поддерживает базу данных таких публикаций с 1886 года по наши дни.

Данной нашей статье из системы JEL соответствует два кода JEL. Один из них – G28 (Финансовые учреждения и службы: правительственная политика и регулирование). Понятно, что только по данному индексу можно найти такой перечень публикаций, что его сортировка и осмысление может занять всю жизнь одного человека со средней ее продолжительностью в той или иной стране.

Пятым вариантом можно считать DOI (digital object identifier), что с английского языка переводится как цифровой идентификатор объекта. Его стали использовать как цифровой идентификатор объектов информационной деятельности, в первую очередь отдельных ученых (глав книг и коллективных монографий, самих книг и монографий, статей и т.д.). Кроме того, код DOI дает возможность получить базы данных, рисунки, таблицы, формулы, а также аудио- и видеозаписи, другие материальные объекты. Оформление DOI и управление метаданными осуществляется в соответствии с определенными стандартами. В РФ действует аналогичная процедура [1;8].

Получается, что данный классификатор предназначен не для поиска информации об итогах научной работы, а для поиска самих авторов и результатов их деятельности.

В качестве шестого варианта можно рассмотреть систему Researcher ID, что с английского языка переводится как Код исследователя. Он задуман и стал применяться как авторский идентификатор, который остается неизменным при смене фамилии, места жительства и работы. Кроме того, данная система имеет прямую и обратную связь с базой данных ORCID. Она позволяет также зарегистрированным ученым:

- составить полный перечень публикаций;
- исправить возможные ошибки в данном списке, связанные с различными ошибками в личных данных;
- определить индекс цитирования Хирша;
- найти работы автора, которые вышли в Web of Science.

Очевидно, что данная система не может быть использована потенциальным потребителем для поиска каких-либо публикаций по той или иной проблеме, включая вопросы совершенствования финансовой политики государства.

С шестым вариантом прямо связан седьмой вариант – ORCID (Open Researcher and Contributor ID). В переводе с английского языка это переводится как Открытый идентификатор исследователя и участника. Этот буквенно-цифровой код добровольно и самостоятельно методом личного запроса получает любой человек. Он предназначен для однозначного определения автора научных работ, так как перед публикацией он вставляет личный код ORCID в данные о себе. Затем в рамках этого проекта стал формироваться открытый реестр пользователей.

Данный способ является в определенной степени аналогичным приведенному выше способу цифровой идентификации объектов DOI. И также он не может помочь потенциальному потребителю получить информацию по любой конкретной проблеме.

Кроме того, можно встретить публикации о классификации научных исследований [2], научных статей по типу результата [7] и результатов научно-технической деятельности [13]. В ряде статей рассматриваются вопросы управления продуктивностью научной работы профессорско-преподавательского состава [6], определения результативности деятельности научных организаций [8], выбора приоритетных направлений научных исследований [10], разработки системы идентификации авторов как инструмента поиска научных публикаций в интернете [11], а также других аспектов идентификации и систематизации различной информации.

Однако нам неизвестно ни одного как имеющегося, так и разрабатываемого механизма нахождения таких их результатов, которые соответствовали бы потребностям конкретного потенциального их потребителя.

Рассматривая приведенные выше варианты идентификации итогов исследований, можно заметить, что их изначальное предназначение предусматривает следующие целевые функции:

– для интернет-поисковиков главной задачей является предоставление пользователю несколько ссылок на наиболее полный ответ на сформулированный запрос;

– классификаторы УДК и ББК созданы учеными-библиотекарями для совершенствования собственной работы с целью создания объективных предпосылок для наилучшего поиска читателями нужных им публикаций;

– система JEL аналогична двум выше отмеченным, но с той лишь разницей, что она направлена на создание библиографической базы данных всех публикаций мира исключительно по экономическим, в том числе финансовым и социальным наукам;

– «накопительные» системы (DOI, Researcher ID и ORCID), определяя результативность научной деятельности ученых, созданы для того, чтобы помогать занимать определенные должности и получать исследовательские гранты.

Однако все научные работы в принципе выполняются для достижения конкретной цели, которая чаще всего подразумевает наличие потенциального конечного потребителя, который мог бы использовать результаты работы ученого. Но как раз такая-то система поиска публикаций, как только мы выяснили выше, сегодня отсутствует. В то же время, по нашему мнению, именно ее давно уже необходимо разработать и внедрить для обнаружения и выбора идей по совершенствованию ФП.

3. Основные характеристики, которыми должны обладать системы поиска конкретных предложений по совершенствованию финансовой политики государства

Сегодня исследователи, публикуя результаты своей работы, могут рассчитывать лишь на его величество счастливый случай, в результате которого их идеи попадут на глаза людям, принимающим решение, или их помощникам. При этом в большинстве случаев при выборе темы исследования, как правило, все зависит исключительно от интуиции или (и) желания самого ученого.

Финансовые ведомства, с одной стороны, нередко, но иррегулярно финансируют различные договорные работы на выполнение научно-исследовательских работ и предоставляют гранты с той же целью. А, с другой стороны, по нашему мнению, этого недостаточно для того, чтобы решать как текущие проблемы, так сделать задел идей на перспективу. Кроме того, в какой-то стандартной форме они не формируют «социальный заказ» на получение каких-либо конкретных новых знаний по различным вопросам своей практической работы. Одновременно во многих государ-

ственных решениях² ежегодно отмечается объективная потребность улучшения работы министерств и федеральных служб финансового профиля.

Для того чтобы от цепочки случайностей перейти к устойчивому последовательному процессу отбора имеющихся предложений по совершенствованию финансовой политики государства, мы считаем, что необходимо решить три основные проблемы:

Во-первых, в настоящее время в силу богатства русского языка и бесконтрольного внедрения в него англоязычных заимствований одни и те же идеи могут быть изложены так, что могут быть поняты как две разные. Для однозначного понимания сути тех или иных рекомендаций необходимо кодифицировать их содержание.

Во-вторых, большое количество публикаций практически по всем направлениям экономической науки, в том числе по вопросам совершенствования ФП, создает пока не решаемую и поэтому не решенную проблему поиска информации о практических предложениях по ее улучшению.

В-третьих, даже если удастся решить предшествующую задачу по созданию такой БД предложений по улучшению ФП, возникнет еще одна, третья проблема. Ее суть в том, как выбрать из них те, которые по основным качествам, а также с учетом их возможной доработки, пригодны для внедрения и могут дать положительный результат в деле перманентного совершенствования ФП.

Перейдем к рассмотрению первой проблемы и возможным путям ее решения.

Для того чтобы решить первую проблему, т.е. однозначно определить суть того или иного предложения по совершенствованию ФП, необходимо прежде всего каким-то образом его стандартизировать (унифицировать). Для подключения компьютерной техники и создания программного обеспечения к обработке данных необходимо некое формальное и формализованное единообразие идей. С этой целью следует присвоить ей определенный код, который бы, с одной стороны, соответствовал только ей и только ей, а, с другой, четко и однозначно указал все главные стандартизированные характеристики данной идеи. Первая часть кода должна давать информацию об области знаний, уровне управления, этапах финансовой политики и направления ФП. Вторая предоставляет данные о стране и времени формулирования идеи, а также дату рождения и инициалов автора. При этом суть

² Послание Президента Федеральному собранию. 20 апреля 2022 года // Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65418/> свободный. – Яз. рус. (дата обращения: 7.07.2022).

Указ Президента РФ от 9.05.2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы» // Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919/> свободный. – Яз. рус. (дата обращения: 7.07.2022).

Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», утвержденная протоколом №7 от 4 июня 2019 г. заседания президиума Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам // Режим доступа: <http://www.digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/> свободный. – Яз. рус. (дата обращения: 7.07.2022).

первых четырех параметров заключается в том, чтобы найти рациональное предложение по совершенствованию ФП, а остальные дают информацию о его происхождении.

Кратко поясним наше понимание составляющих первой части кода. Прежде всего, отметим, что область знания – это упорядоченный, во многом общепринятый на данный момент перечень направлений науки. Уровень управления должен указывать на то, к какому из них (федеральному (общегосударственному), региональному или местному) относится нововведение. Этапы управления – это определенная последовательность действий по ее разработке и реализации. Среди них мы различаем постановку целей и задач (разработку дерева целей), создание базы данных о ее развитии в предшествующий период, составление прогноза, программирование (или планирование), реализацию намеченного, оценку полученных результатов, стимулирование в соответствии с полученными итогами, а также контроль хода выполнения ФП на всех ее этапах [5, с.94-95, 100-101]. Основными направлениями ФП мы считаем: банковское (включая ее валютную, денежную и кредитную составляющие), бюджетное, налоговое, страховое, таможенное и фондовое (вместе с биржевой и внебиржевой торговлей ценными бумагами), а также комплексное, которое имеет отношение к нескольким ее направлениям [5, с.87, 169-170].

Соответственно, получается, что первая заглавная латинская буква означает сферу знаний. Далее группа цифр имеет четко выраженную специфику, связанную в данном конкретном случае исключительно с финансовой политикой. Затем еще одна группа обозначений содержит информацию о месте и времени возникновения идеи, а также сведения об ее авторе.

Тогда можно резюмировать, что идентифицированный код каждой идеи (предложения или рекомендации) по совершенствованию финансовой политики любого государства должен иметь 26 знаков, в том числе в первой его части:

- один знак – обозначение области знаний (заглавная буква латинского алфавита);
- один знак – уровень управления (общегосударственный, региональный, местный);
- один знак – этап разработки и реализации финансовой политики государства;
- один знак – направление финансовой политики (банковское, бюджетное, налоговое, страховое, таможенное, фондовое или комплексное).

Во второй части идентификационного кода содержатся следующие данные:

- три знака – порядковый номер страны;
- восемь знаков – дата создания идеи (число, месяц, год);

– три знака – инициалы автора (или первого автора) буквами латинского алфавита;

– восемь знаков – дата рождения автора; (или первого автора).

Например, такой код нашей статьи мог бы быть следующим: F.1.1.7.007.07072022.KAS.04061949. Поясняя получившийся код, отметим следующее: заглавная буква F – это finance (финансы), первая цифра «1» указывает на общегосударственный (федеральный) уровень управления, так как только на нем может быть принято решение о внедрении нашего предложения. Вторая «1» означает, что идея касается, прежде всего, такого этапа ФП как разработка ее целей, наконец, цифра «7» говорит о том, что наше новшество является комплексным и его внедрение затронет все ее направления.

Во второй части кода – первое число «007» – это телефонный код России, второе число «07072022» – дата завершения написания статьи 7 июля 2022 года, далее инициалы автора и его дата рождения.

Таким образом, можно утверждать, что на основе предлагаемой нами методики мы разработали и предлагаем создать Классификатор управленческих решений, в том числе в данном конкретном случае по совершенствованию ФП.

На основе данного классификатора можно решить и вторую проблему, которую мы обозначили как практическую невозможность поиска практических предложений по улучшению финансовой политики среди большого количества публикаций.

На основе кодификации всех предложений в сфере осуществления ФП можно создать их базу данных, которая будет доступна всем потенциальным потребителям.

Возникает, конечно, вопрос: кто, кроме самих авторов, должен и может заниматься данной работой? Ответов на него может быть несколько. Прежде всего, в самом начале создания БД мог бы заняться Научно-исследовательский финансовый институт Министерства финансов РФ, так как, во-первых, сразу по всем ведомствам такую работу начать нельзя. Необходимо создать программное обеспечение, подготовить соответствующие кадры и т.д. Во-вторых, именно Минфин России должен быть в наибольшей степени заинтересован в результатах данной работы и сможет быстрее других найти средства для начала данного проекта.

В качестве второго ответа на поставленный выше вопрос можно бы сказать, что в более отдаленной перспективе в связи с расширением поиска решений на другие, кроме ФП, сферы деятельности государства данную работу можно было поручить Всероссийскому институту научной и технической информации, создав в нем соответствующее подразделение.

После создания базы данных о предложениях по совершенствованию ФП возникает третья проблема – необходимость их «сортировки» на основе

оценки на предмет целесообразности их внедрения в процессы регулирования финансовой деятельности в стране.

Ведь понятно, что не все идеи по различным причинам могут найти применение в деле улучшения финансовой политики. Одна часть из них в силу их недостаточно высокого качества, а другая – из-за отсутствия объективных возможностей их использования в настоящее время, так как эти условия надо еще создать или ждать, когда они сами собой созреют.

Оставшаяся третья часть рекомендаций, даже оцененная весьма положительно, в силу ресурсных ограничений не может быть внедрена одновременно. Поэтому требуется определить их приоритетность, а на ее основе последовательность их встраивания в сложившиеся процедуры управления ФП. Для того чтобы выполнить всю эту большую и сложную работу, необходимо провести экспертную оценку всех новшеств с целью получения более или менее объективного представления о степени их значимости.

С этой целью необходимо активизировать деятельность соответствующих экспертных советов, существующих практически при всех министерствах и ведомствах. На возмездной основе и, опираясь на разработанную соответствующую методическую базу, они могли бы:

- определять качество идей;
- разрабатывать и ежегодно актуализировать перечень наиболее важных управленческих проблем улучшения финансовой политики на всех ее направлениях, который стал бы ориентиром в работе ученых-экономистов;
- совместно с руководством ведомства, при котором они созданы, опираясь на созданную базу данных, участвовать в формировании заказов на конкретные разработки тех или иных нововведений для совершенствования ФП, а также в оценке полученных результатов данных работ;
- подготавливать ежегодные конкурсы по поиску решения наиболее важных проблем и затем подводить их итоги, а также рекомендовать лучшие из них для внедрения в работу ведомств, при которых они созданы.

Таким образом, на примере совершенствования финансовой политики государства мы рассмотрели возможные пути решения трех основных проблем на пути создания механизма поиска потенциальными потребителями необходимых им результатов исследований.

Заключение

Можно констатировать, что мы обосновали важность и возможность создания процедур кодификации, классификации и систематизации идей по улучшению ФП. На этой основе становится возможным создать соответствующую базу данных, которая даст возможность находить адресные предложения, экспертным путем их оценивать, а далее выбирать из них те, которые могут внести положительный вклад в совершенствование финансовой политики государства.

В завершение следует отметить, что, безусловно, в одной публикации

невозможно исследовать все составляющие такой большой и комплексной проблемы, как создание механизма цифровизации поиска результатов исследований в интересах потенциальных потребителей (на примере совершенствования финансовой политики государства). Кроме того, любые наши предложения являются дискуссионными и поэтому могут быть уточнены. Вместе с тем полагаем, что важность поднятой темы требует продолжения ее изучения вплоть до внедрения его итогов в практическую деятельность органов власти.

Список источников

1. Денисова К. *Что такое DOI и зачем он нужен ученому?* Доступно: <http://moluch.ru/information/chto-takoe-doi-i-zachem-nuzhen-uchennomu/> (дата обращения: 7.07.2022).
2. Заика А.Е., Гулякин Д.В. Классификация научных исследований // *Новая наука: от идеи до результата*, 2017, т. 3, no. 3, с. 50-52.
3. Кобяков А.Б., Хазин М.А. *Закат империи доллара и конец «Pax Americana»*. Москва, «Вече», 2003. 368 с.
4. Колесов А.С. Финансовая политика государства: влияние субъективных факторов // *Актуальные проблемы экономики и права*, вып. 1 (8), 2022, с. 32-39. Киров, Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании.
5. Колесов А.С. *Эффективность финансовой политики государства: вопросы теории и практики*. Москва, Финансы, 2012. 307 с.
6. Котляров И.Д. Управление продуктивностью научной работы профессорско-преподавательского состава // *Инновационная деятельность*, 2010, no. 2(11), с. 60-68.
7. Кузнецов И.А. Метод автоматизированной классификации научных статей по типу результата в научных аналитических системах // *Современные наукоемкие технологии*, 2018, no. 2, с. 59-63.
8. Ларькина Н.И., Костюкова С.В. Наукометрия в информационных системах ФАНО России для определения результативности деятельности подведомственных организаций // *Научное обеспечение инновационных технологий производства и хранения сельскохозяйственной и пищевой продукции* / Сб. материалов I Международной научно-практической конференции молодых ученых и аспирантов. Краснодар, Всероссий. научно-исследовательский институт табака, махорки и табачных изделий Рос. академии сельскохозяйственных наук, 2018, с. 64-68.
9. Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Роль единых идентификаторов в информационно-библиографических системах // *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*, 2014, no. 9, с. 32-37.
10. Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Проблемные аспекты при выполнении приоритетных направлений научных исследований // *Управление наукой: теория и практика*, 2020, т. 2, no. 3, с. 37-51.
11. Скалабан А., Юрик И. Системы авторской идентификации как инструменты повышения видимости научных публикаций в интернете // *Системный анализ и прикладная информатика*, 2015, no. 4, с. 4-10.
12. Сукиасян Э.Р. *Библиотечно-библиографический классификатор (ББК) – Национально-классификационная система Российской Федерации*. Москва, Российская государственная библиотека, 2005. 64 с.
13. Ханкевич А.Г. Классификация результатов научно-технической деятельности: теория и практика в России // *Международная экономика*, 2018, no. 11, с. 50-68.
14. Хмыз О.В. Финансовая цифровизация на глобальном уровне // *Финансы*, 2021, no. 1, с. 47-51.

ON THE DIGITALIZATION OF THE SEARCH FOR IDEAS TO IMPROVE THE FINANCIAL POLICY OF THE STATE

Kolesov Alexander Semenovich, Dr. Sci. (Econ.), Prof.

Petrozavodsk State University, Lenin Ave., 33, Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia, 185910; e-mail: dav1660@yandex.ru

Importance: the article explores the problem, the essence of which is that at present, for various reasons, only some part of the ideas to improving the financial policy (FP) of the state has a chance to be noticed by potential consumers and even more so to be used to develop draft decisions to clarify the processes of conducting FP. *Purpose:* we see in justifying the need to develop a mechanism for the codification, classification and systematization of proposals for modernization of the financial policy of the state and thereby create a database (DB) suitable for selecting the best of them. *Research design:* currently there are several search engines for the results of scientific research. They are aimed at finding publications, improving library work, determining the ratings of authors and solving other problems. But none of them provides a search for new ideas to improve the management of the economy, including the financial policy of the state. Our approach involves the creation of just such a system, i.e. the development of a mechanism for identifying and systematizing proposals for improvement the FP of the state, the formation of a database from them and their ranking. *Results:* the database creates the prerequisites for improving the effectiveness of the search for publications containing such recommendations, obtaining an expert assessment of them and selecting from them those that can give the greatest contribution to the improvement of the FP. At the same time, we believe that the relevance of the problem raised requires further efforts to solve it, up to the implementation of the results obtained in the work of financial ministries and departments. The article may be of interest to specialists who are engaged in solving theoretical and practical problems of further improvement of the policy of the state.

Keywords: financial policy (FP), improvement of FP, search for ideas, digitalization of improvement of FP.

References

1. Denisova K. *Chto takoye DOI i zachem on nuzhen uchenomu?* [What is DOI and why does a scientist need it?]. Available at: <http://moluch.ru/information/chtotakoe-doi-i-zachem-nuzhen-uchenomu/> (accessed: 07.07.2022). (In Russ.)
2. Zaika A.E., Gulyakin D.V. Klassifikatsiya nauchnykh issledovaniy [Classification of scientific research]. *New science: from idea to result*, 2017, vol. 3, no. 3, pp. 50-52. (In Russ.)

3. Kobayakov A.B., Khazin M.A. *Zakat imperii dollara i konets «Pax Americana»* [The decline of the dollar empire and the end of Pax Americana]. Moscow, «Veche», 2003. 368 p. (In Russ.)
4. Kolesov A.S. Finansovaya politika gosudarstva: vliyaniye sub'yektivnykh faktorov [Financial policy of the state: the influence of subjective factors]. *Actual problems of economics and law*, 2022, Iss. 1 (8), pp. 32-39. Kirov, Interregional Center for Innovative Technologies in Education. (In Russ.)
5. Kolesov A.S. *Effektivnost' finansovoy politiki gosudarstva: voprosy teorii i praktiki* [Efficiency of the State's Financial Policy: Issues of Theory and Practice]. Moscow, Finance, 2012, 307 p. (In Russ.)
6. Kotlyarov I.D. Upravleniye produktivnost'yu nauchnoy raboty professorsko-prepodavatel'skogo sostava [Productivity management of the scientific work of the teaching staff]. *Innovative activity*, 2010, no. 2(11), pp. 60-68. (In Russ.)
7. Kuznetsov I.A. Metod avtomatizirovannoy klassifikatsii nauchnykh statey po tipu rezul'tata v nauchnykh analiticheskikh sistemakh [Method of automated classification of scientific articles by result type in scientific analytical systems]. *Modern science-intensive technologies*, 2018, no. 2, pp. 59-63. (In Russ.)
8. Larkina N.I., Kostyukova S.V. Naukometriya v informatsionnykh sistemakh FANO Rossii dlya opredeleniya rezul'tativnosti deyatel'nosti podvedomstvennykh organizatsiy. *Nauchnoye obespecheniye innovatsionnykh tekhnologiy proizvodstva i khraneniya sel'skokhozyaystvennoy i pishchevoy produkcii* [Scientometrics in the information systems of the FASO of Russia to determine the performance of subordinate organizations. Scientific support of innovative technologies for the production and storage of agricultural and food products] / Sat. materials of the I International scientific-practical conference of young scientists and graduate students. Krasnodar: All-Russian. Research Institute of Tobacco, Shag and Tobacco Products Ross. Academy of Agricultural Sciences, 2018, pp. 64-68. (In Russ.)
9. Mazov N.A., Gureev V.N. Rol' yedinykh identifikatorov v informatsionno-bibliograficheskikh sistemakh [The role of unified identifiers in information and bibliographic systems]. *Scientific and technical information. Series 1: Organization and methodology of information work*, 2014, no. 9, pp. 32-37. (In Russ.)
10. Mazov N.A., Gureev V.N. Problemnyye aspekty pri vypolnenii prioritnykh napravleniy nauchnykh issledovaniy [Problematic aspects in the implementation of priority areas of scientific research]. *Management of science: theory and practice*, 2020, vol. 2, no. 3, pp. 37-51. (In Russ.)
11. Skalaban A., Yurik I. Sistemy avtorskoy identifikatsii kak instrumenty povysheniya vidimosti nauchnykh publikatsiy v internete [Author identification systems as tools for increasing the visibility of scientific publications on the Internet]. *System Analysis and Applied Informatics*, 2015, no. 4, pp. 4-10. (In Russ.)
12. Sukiasyan E.R. *Bibliotekno-bibliograficheskiy klassifikator (BBK) – Natsional'no-klassifikatsionnaya sistema Rossiyskoy Federatsii* [The Library and Bibliographic Classifier (LBC) is the National Classification System of the Russian Federation]. Moscow, Russian State Library, 2005. 64 p. (In Russ.)
13. Khankevich A.G. Klassifikatsiya rezul'tatov nauchno-tekhnicheskoy deyatel'nosti: teoriya i praktika v Rossii [Classification of the results of scientific and technical activities: theory and practice in Russia]. *International Economics*, 2018, no. 11, pp. 50-68. (In Russ.)
14. Khmyz O.V. Finansovaya tsifrovizatsiya na global'nom urovne [Financial digitalization at the global level]. *Finance*, 2021, no. 1, pp. 47-51. (In Russ.)