УДК 332.146
JEL R38, O31, O32

# СТИМУЛИРОВАНИЕ СПРОСА В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕР АКТИВИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

**Праченко Антон Александрович**, канд. экон. наук, доц.

Московский государственный университет спорта и туризма, ул. Кировоградская, 21, корп. 1, Москва, Россия, 117519, e-mail: anton-prachenko@mail.ru

*Предмет*: влияние мер государственного регулирования на активизацию инновационной деятельности в российских регионах; обоснование их перспективности с учетом пространственных и функциональных особенностей административно-территориальных образований; активизация спроса на инновационную продукцию с учетом социально-экономических и институциональных особенностей регионов. *Цель*: разработка рекомендаций по развитию инструментария стимулирования инновационной деятельности в регионах на основе повышения спроса государства, бизнеса и населения. *Дизайн исследования*: использованы: монографический анализ – для теоретического обоснования направлений и инструментов стимулирования инновационной деятельности; кластерный анализ – для выявления однородных по параметрам инновационного развития групп регионов и состава представляющих их модельных регионов; сравнительный анализ – с целью выявления особенностей инновационного развития модельных регионов; контент-анализ – для установления общих и специфических направлений и инструментов стимулирования инновационной деятельности в регионах. *Результаты*: выявлены наиболее распространенные точки зрения на перспективные направления и инструменты государственного стимулирования инновационного развития регионов; установлены однородные в плане инновационного развития группы российских регионов и соответствующие им модельные административно-территориальные образования; установлен с использованием контент-анализа состав и содержание используемых ими направлений и инструментов государственной политики; предложены меры активизации инноваций на основе расширения состава инструментов стимулирования спроса со стороны государства, бизнес-структур и населения с учетом социально-экономических и институциональных особенностей регионов.

**Ключевые слова:** регион, инновации, меры активизации инновационной деятельности, инструменты активизации инноваций, спрос.

**DOI:** 10.17308/meps/2078-9017/2026/5/42-55

**Введение**

Рост производства инновационной продукции является важнейшим стратегическим направлением социально-экономического развития регионов России. В условиях турбулентной среды 20-х годов текущего столетия для активизации инновационных процессов созданы как угрозы, так и возможности, связанные с изменениями технико-технологических, логистических, коммуникационных цепочек. Значительную роль в активизации инновационных процессов играет государство. Различным аспектам данной проблемы уделяется значительное внимание в теоретических работах. Точки зрения исследователей на перспективность направлений и инструментов активизации инновационной деятельности в целом можно представить в виде трех групп: 1) прямое государственное финансирование инновационных процессов на всех фазах инновационной деятельности, включая формирование технико-технологической инфраструктуры; 2) стимулирование предложения со стороны бизнес-структур на основе совокупности финансовых инструментов (налоговых льгот, дотаций, снижения процентных ставок по кредитам; 3) стимулирование спроса со стороны коммерческого сектора и домохозяйств.

Обратимся в этой связи к теоретическим исследованиям отечественных ученых. Широкий круг исследователей считают, что для повышения объемов инновационных продуктов и технологий органы власти должны сконцентрировать внимание на разработке и реализации долгосрочных стратегий, включающих всю совокупность целей, задач и индикаторов их реализации. Важнейший элемент указанных стратегий – широкое участие бизнес-структур, обеспечивающих привлечение частных инвестиций в инновационную деятельность. В целях повышения инновационной активности важны действия государства по расширению сферы применения нематериальных активов и НИОКР; упрощению административных процедур получения связанных с нею льгот и др. П.А. Бородкин сформулировал широкий спектр мер технико-технологического, социально-экономического, институционального свойства, в значительной степени ориентированных на международное сотрудничество [2]. М.К. Тластанкулов, М.С. Хасанова, З.Э. Тарханова считают, что наиболее важным направлением стимулирования инноваций со стороны государства является поддержка проектов с высокими рисками и большой капиталоемкостью, с учетом международных тенденций и вызовов глобальной среды [13]. Н.А. Иванова считает, что государство и бизнес ответственны и заинтересованы в инновационном развитии экономики на основе партнерства. При этом органы власти федерального уровня должны обеспечить финансирование долгосрочной политики в рамках, определяющих направления и формы сотрудничества, обеспечивающих доступ к их собственным конфиденциальным данным, привлечение инвестиции и стимулирование инноваций [4].

О.Ю. Красильников, К.С. Попович обращают внимание на необходимость инновационного развития малых и средних предприятий в ряде отраслей промышленности. В этом контексте решающая роль принадлежит антимонопольной политике государства, особенно – в сфере защиты прав интеллектуальной собственности [7, 10].

Е.Ф. Киреева, А.К. Караев выделяют государственное финансирование НИОКР в оборонном секторе в качестве наиболее эффективного способа стимулирования инновационных процессов [5].

Широкий круг авторов считают необходимым использовать разнообразные институты взаимодействия государства и бизнеса, в частности, расширить практику предоставления грантов с использованием специальных фондов, осуществляющих финансирование инноваций государством, а также – за счет взносов и пожертвований со стороны третьих лиц.

Трещевский Ю.И., Загорная Т.О., Малугина А.Г. представили свое видение взаимосвязей между институциональными и инновационными параметрами российских регионов [15]. Нами, в том числе в соавторстве, опубликован ряд работ, посвященных данной проблеме [14].

Проблему, на наш взгляд, составляют два аспекта в совокупности предложений указанных и многих других исследователей: обращение к инструментам федерального уровня, не предполагающим различий в технико-технологических, социально-экономических и институциональных условиях российских регионов; акцент на стимулирование производителей инновационных продуктов, для которых наиболее важны собственные финансовые интересы, а не реальные запросы потребителей.

В этой связи необходимы теоретическое обоснование и анализ опыта регионов в стимулирования инновационной активности с использованием инструментов спроса со стороны государства, бизнеса и населения.

**Методы и результаты исследования**

Стимулирование инновационного развития в России имеет относительно недавнюю историю, его необходимость с конкретизацией целей, задач в этой области социально-экономических отношений страны впервые были представлены в 2011 году в «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года»[1]. Данный документ положил начало формированию нормативно-правовой базы стимулирования инноваций и активизировал научные исследования в этой области знаний. Тем не менее проблема остается нерешенной, запланированные результаты не достигнуты. В этой связи необходимо, на наш взгляд, обратить внимание на два аспекта: 1) пространственный, определяющий распределение инновационных производств и потребителей по регионам и субрегиональным подсистемам страны; 2) состав мер активизации инноваций распространения

[1] Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 2227-р. Доступно: https://docs.cntd.ru/document/902317973.

новаций на основе расширения спроса потребителей различной институциональной природы.

Основу исследования данных процессов в российских регионах составил монографический метод, позволивший выявить определенное, хотя и менее выраженное, чем в отношении производителей, внимание исследователей к взаимосвязям инновационных процессов и состоянием спроса на инновационную продукцию. Ряд исследователей обращают внимание на необходимость совершенствования именно пространственных аспектов государственного управления инновационными процессами. Так, С.А. Сырыгина справедливо отмечает в качестве одного из главных недостатков российской инновационной политики развитие инноваций в ограниченном количестве регионов и предлагает в связи с этим пространственную диверсификацию стимулирующих мер [12]. Нами проанализированы различные аспекты инновационной деятельности в российских регионах. Проблема заключается в том, что административно-территориальные образования страны сильно дифференцированы по показателям инновационной деятельности. В связи с этим расчеты осуществлялись в пять этапов.

На первом этапе определен состав показателей инновационного развития регионов, значимых в теоретическом аспекте и доступных для расчетов на основании объективных данных: удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %; уровень инновационной активности организаций, %; удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, %; удельный вес затрат на инновационную деятельность в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %; используемые передовые производственные технологии, единиц.

Второй этап – выбор периода исследования: начальный период – 2010 г., предшествующий принятию вышеуказанной стратегии, итоговый – 2021 г., за который доступны статистические материалы применительно к вышеуказанным показателям. Использование данных за указанный период показало достаточную значимость итоговых расчетов.

Третий этап – формирование однородных групп регионов (виртуальных кластеров). Для расчета приняты данные по 81 региону, по которым имеются официальные статистические данные по заданным параметрам инновационного развития. Насколько нам известно, впервые этот метод применен для группировки регионов России по показателям инновационного развития О.Г. Голиченко и И.Н. Щепиной [3]. Использование данного метода показало его эффективность в дальнейших исследованиях ряда авторов.

Четвертый этап – анализ динамики регионов, представляющих сформированные виртуальные кластеры (модельных регионов). В качестве принципа выбора модельных регионов принято минимальное отклонение сумм нормированных значений указанных выше показателей от виртуального

центра соответствующего кластера. Состав модельных регионов представлен в таблице 1 (последовательно сверху вниз – снижение уровня инновационного развития кластеров).

Пятый этап – выбор ключевого показателя инновационного развития, в качестве которого принята «доля инновационных товаров, работ, услуг в их общем объеме». Данный показатель в максимальной степени отражает реальный вклад инновационного сектора и нивелирует позиции регионов по масштабам экономической деятельности в регионах. Для анализа динамики использован корреляционно-регрессионный анализ с применением линейной, экспоненциальной, степенной, полиномиальной функций. Результаты анализа показали, что достаточно высокие коэффициенты детерминации имеют функции только в Мурманской области, причем – все четыре, что связано, на наш взгляд, с длительным периодом стабильности значений показателя региона (на весьма низком уровне) в течение 2010-2018 гг. В этой связи для характеристики тенденций использован сравнительный анализ на основе сопоставления значений показателя в модельных регионах (табл. 1).

Таблица 1

Доля инновационных товаров, работ, услуг в их общем объеме в модельных регионах (%)

| Регионы | Значения показателя по годам | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Санкт-Петербург | 8,0 | 9,0 | 12,1 | 12,2 | 12,0 | 7,3 | 8,7 | 9,1 | 9,9 | 10,5 | 10,6 | 11,1 |
| Ярославская область | 12,1 | 11,4 | 15,1 | 9,3 | 10,5 | 7,0 | 14,9 | 12,2 | 12,8 | 6,0 | 5,4 | 5,0 |
| Волгоградская область | 13,5 | 5,2 | 0,9 | 1,1 | 2,1 | 2,5 | 3,0 | 3,6 | 2,2 | 2,7 | 2,2 | 2,4 |
| Мурманская область | 0,5 | 0,2 | 0,1 | 0,8 | 3,6 | 1,7 | 1,5 | 1,3 | 0,8 | 4,7 | 10,6 | 12,1 |
| Калининградская область | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,1 | 0,1 | 0,4 | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 1,0 | 0,5 |

Источник: построено автором по данным официальной статистики: Наука, инновации, технологии. Доступно: https://rosstat.gov.ru/statistics/science

Как видим, заметны четыре различные тенденции изменений значений доли инновационных товаров, работ. услуг в их общем объеме. Наибольший интерес представляет, на наш взгляд, динамика в Санкт-Петербурге, представляющем наиболее развитый в инновационном отношении кластер, включающий г. Москву, г. Санкт-Петербург, Московскую область, Республику Мордовия, Республику Татарстан, Чувашскую Республику, Нижегородскую область. Несмотря на отсутствие выраженной статистически значимой динамики, необходимо обратить внимание на постепенный рост показателя при относительно невысоком уровне колебаний. Довольно значительное снижение произошло только в 2015 г. Затем рост показателя возобновился,

в результате заметен его относительно стабильный, хотя и медленный рост, что является, на наш взгляд, показателем высокого качества управления инновационными процессами в регионе.

Вторая тенденция свойственна регионам, представляющим кластеры второго и третьего уровней инновационного развития – Ярославской и Волгоградской областям. В обоих регионах произошло, при значительных колебаниях по годам, существенное снижение значений показателя за 12 лет, в первом случае – практически в 2,5 раза, во втором – в 5,6 раза при значительных изменениях в краткосрочных периодах (одного-двух лет).

Третья тенденция – сохранение низких значений показателя на протяжении 10 лет из 12 и скачкообразный рост в последние два года анализируемого периода. Проблему для общего вывода составляет, на наш взгляд, короткий период роста, не позволяющий оценить предстоящую динамику и эффективность применяемых инструментов.

Четвертая тенденция – крайне низкие значения показателя на протяжении всего анализируемого периода в Калининградской области. Формально колебания значительные, порой – кратные в течение одного-двух лет. Однако доля инновационной продукции, работ, услуг колеблется в диапазоне 0,1 % – 1,0 %, что можно считать стабильностью на критически низком уровне.

В связи с выявленными тенденциями необходимо обратить внимание на особенности региональной политики Санкт-Петербурга в сфере инновационного развития, отличающейся высоким уровнем системности. Важным положением, характеризующим социально-экономическую политику Санкт-Петербурга в инновационном развитии, является отражение его в миссии города[2]. Санкт-Петербург – единственный регион из числа модельных, включивший инноватику в состав миссии. Полагаем, что данное положение носит не формальный характер, а свидетельствует о высоком уровне внимания к проблеме инновационного развития.

Кроме того, в указанном документе четко выражено установление приоритетов инновационного развития отраслевого, институционального и функционального свойства, включая обоснование важности усиления взаимосвязей базовых институциональных подсистем региона (органов власти, бизнеса, научно-образовательного сектора), что представлено в большинстве теоретических работ в данной сфере.

В соответствии с целями и задачами, поставленными в «Стратегии Санкт-Петербурга», центры инновационной инфраструктуры (технопарки, инжиниринговые центры и др.) формируют широкую сеть партнерских

[2] Здесь и далее положения, характеризующие экономическую политику региона, приведены по документу: Приложение к Закону Санкт-Петербурга «О Стратегии социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года» от 19 декабря 2018 года № 771-164 Стратегия социально-экономического развития Санкт-Петербурга на период до 2035 года» (с изменениями на 21 декабря 2022 года. Администрация Санкт-Петербурга. Официальный сайт. Доступно на: https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_econom/strategiya-ser-2035/.

отношений с вузами, детскими технопарками, центрами молодежного инновационного движения и т.п. Таким образом, можно зафиксировать возникновение нового института – комплексирование не только научной, производственной, учебной, но и общественной деятельности.

Отметим, что в порядке стимулирования спроса на инновационную продукцию отмечено планирование ее закупок для нужд Санкт-Петербурга. В этой связи необходимо отметить, что проблемам стимулирования инновационной деятельности на основе повышения спроса на инновационную продукцию в отечественной литературе посвящено значительное количество научных работ. Так, ряд авторов отмечает высокую роль закупки инновационных продуктов государственными организациями, призванных обеспечить эффективное удовлетворение потребностей, усиление конкуренции, мультипликацию их предложения в контексте формирования и реализации стратегии технологического развития страны. М.А. Кузнецов считает целесообразным использовать широкий спектр направлений и мер активизации инновационных процессов, в том числе ориентированных на повышение спроса покупателей на инновационную продукцию [8]. Ю.В. Развадовская, А.В. Ханина считают необходимым использовать различные инструменты государственного стимулирования производства инновационной продукции в зависимости от сочетания факторов макроэкономического свойства. В качестве универсального инструмента авторы отмечают государственные закупки, призванные стимулировать как спрос на инновации, так и их предложение [11]. Е.Е. Ключников, Л.И. Юрова пишут, что для успешного использования государственных закупок для стимулирования инновационных процессов важно осуществлять взаимную координацию государственного заказа, положений фундаментальных исследований и технологической трансформации [6].

М.Р. Аттарпур, М. Наримани, М. Эльяси, А. Мохаммади отмечают, что ключевые положения политики стимулирования спроса на инновационную продукцию должны включать: глубокое погружение «госзаказчиков» в проблемы отраслей, НИИ и вузов, преодоление их недоверия к технологическим и инновационным решениям отечественного производственного сектора; повышение уровня системности закупок для научно-исследовательского и образовательного секторов; активное управление издержками, связанными с курсовой разницей и стоимостью посреднических услуг; создание специализированной структуры, взаимодействующей с «госзаказчиками» [1].

В.А. Полищученко, С.А.Ш. Довтаев отмечают, что для повышения эффективности государственных программ инновационного развития целесообразно формализовать государственный контракт [9].

Полагаем, что именно внимание к увеличению спроса на инновационную продукцию в Санкт-Петербурге позволяет удерживать относительно стабильный уровень ее доли в общем объеме реализации. В то же время, при высоком уровне государственной поддержки инновационной сферы

Санкт-Петербурга, необходимо отметить фрагментарность внимания к расширению спроса, единственный инструмент, действующий в этом направлении – государственные закупки. Возможности государственного сектора ограничены не только по объемам, но и по организации – необходимо в полном объеме выполнять требования нормативно-правовых актов федерального уровня, регулирующих закупочную деятельность, не всегда благоприятствующую приобретению высокотехнологичной и инновационной продукции.

В связи с этим отметим возможности активизации инновационной деятельности за счет более широкого спектра ее потребителей.

Применительно к бизнес-структурам целесообразно включение в качестве инструмента стимулирования приобретения предприятиями инновационной продукции, федеральных субсидий на производство специализированной техники и оборудования для предоставления скидок покупателям, что требует формирования нормативно-правовой базы регионов, согласованной с федеральным законодательством и особенностями их технико-технологического, социально-экономического и институционального развития.

В частности, применительно к Санкт-Петербургу и иным регионам, относящихся к наиболее развитому виртуальному кластеру, необходимо учитывать состояние неформальных институтов. В регионах кластера имеет место низкий уровень склонности к потреблению (самый низкий уровень среди всех кластеров), что неизбежно сдерживает потребительскую активность. Кроме того, низок уровень иммобилизации сбережений в течение ряда лет анализируемого периода, которые при положительном значении показателя могут являться источниками потребительского спроса. Склонность к иммобилизации сбережений (по модулю) в Санкт-Петербурге снижается и в среднесрочной перспективе заменяется склонностью к монетизации активов, что также снижает спрос, в том числе – на инновационную продукцию.

В этой связи для активизации потребительского спроса на инновационную продукцию необходимо использовать инструменты, ориентирующие население на приобретение инновационной продукции. Одним из перспективных инструментов может явиться установление на федеральном уровне налоговых вычетов из средств, использованных на ее приобретение. Это позволит сформировать неформальный институт, который можно трактовать как склонность населения к инновационному развитию.

Еще одна институциональная особенность наиболее развитого в инновационном отношении кластера – высокий уровень склонности к материализации инвестиций (приобретение недвижимости). В Санкт-Петербурге значения данного показателя в настоящее время снизились по сравнению с периодом 2010-2014 гг., однако остались на высоком уровне и имеют тенденцию к росту в среднесрочной перспективе. В этой связи могут быть эффективно реализованы инструменты стимулирования строительства вы-

сокотехнологичных жилых комплексов по типу «умного города». Некоторое время назад строительство «умных городов» активно позиционировалось в региональных стратегиях и научной литературе. В данный период это направление «выпало из поля зрения» ученых и практиков, разрабатывающих и реализующих документы стратегического планирования. Действительно, большая часть административно-территориальных образований страны не может обеспечить их развитие необходимыми производственными ресурсами и достаточно высоким спросом. Санкт-Петербург и ряд крупных и экономически развитых регионов имеют возможность создавать высокотехнологичные жилые пространства, естественно локальные. При включении данного направления в социально-экономическую политику Санкт-Петербурга целесообразно использование нефинансовых инструментов, например – выделение в генеральном плане города престижных для проживания участков для строительства «умных кварталов», «умных жилых зон» и пр. Данный инструмент с учетом пространственных и социально-экономических условий целесообразно использовать и в других развитых регионах.

**Заключение**

Инновационное развитие российских регионов в настоящее время отличается высоким уровнем дифференциации регионов как по состоянию, так и по динамике. Использование методов кластерного, корреляционно-регрессионного, сравнительного анализа позволило установить, что наиболее развитая в инновационном отношении группа российских регионов включает: г. Москву, г. Санкт-Петербург, Московскую область, Республику Мордовия, Республику Татарстан, Чувашскую Республику, Нижегородскую область.

Модельный регион данной группы – Санкт-Петербург. Относительно высокие и стабильные результаты инновационного развития Санкт-Петербурга обусловлены в значительной степени системностью инструментария активизации спроса на инновационную продукцию, в том числе – за счет государственных закупок. В то же время возможности данного инструмента ограничены не только по объемам, но и по организации. Государственные закупки жестко и, как правило, нерационально ориентированы на низкую стоимость продукции и услуг, что принципиально противоречит общей идее инновационного развития, поскольку их производство связано со значительными инвестициями и рисками. В связи с этим можно предложить использование более широкого спектра инструментов. В частности, перспективной является активизация бизнес-структур в приобретении инновационной продукции на основе государственного финансирования из федерального и регионального бюджетов скидок, предоставляемых продавцами покупателям.

Исследование показало, что в Санкт-Петербурге, представляющем высокоразвитый кластер, имеют место: низкий уровень склонности к по-

треблению; низкий (и снижающийся) уровень иммобилизации сбережений; высокий уровень склонности к материализации инвестиций (приобретение недвижимости). Совокупность указанных институциональных характеристик позволяет предложить для активизации потребительского спроса со стороны населения на приобретение инновационной продукции инвестиционного содержания: налоговые вычеты из средств, использованных на ее приобретение, строительство высокотехнологичных жилых комплексов по типу «умных городов», «умных кварталов», «умных жилых зон» и др. В наибольшей степени данные инструменты активизации спроса населения применимы для крупных регионов с высокой концентрацией населения в опорных населенных пунктах.

**Список источников**


1. Аттарпур М.Р., Наримани М., Эльяси М., Мохаммади А. Государственные закупки как механизм стимулирования инновационного развития // *Форсайт*, 2024, т. 18, no. 1, с. 33-45.

2. Бородкин П.А. О научно-практических рекомендациях по формированию условий для развития инновационного предпринимательства в России // *Экономика и управление*, 2024, т. 3, no. 11, с. 1393-1404.

3. Голиченко О.Г., Щепина И.Н. Регионы России: диффузионные процессы и воздействие инновационной деятельности на социально-экономическое развитие страны // *Черноземный альманах научных исследований*, 2008, no. 1 (7), с. 49-80.

4. Иванова Н.А. Мировая практика стимулирования инноваций государственным сектором в сфере технологий // *Транспортное дело России*, 2021, no. 2, с. 82-83.

5. Киреева Е.Ф., Караев А.К. Государственное управление экономическим ростом и инновациями: эффект инвестиций в оборонные НИОКР // *Управленец*, 2025, т. 16, no. 4, с. 2-18.

6. Ключников Е.Е., Юрова Л.И. Особенности реализации принципов стимулирования инноваций в условиях контрактной системы // *Экономика и социум: современные модели развития*, 2021, т. 11, no. 2, с. 161-168.

7. Красильников О.Ю. Инновационная невосприимчивость экономики России // *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право*, 2021, т. 21, no. 4, с. 358-365.

8. Кузнецов М.А. Систематизация активизирующих условий внедрения инноваций во внешнюю торговлю РФ // *Российский внешнеэкономический вестник*, 2025, no. 2, с. 107-125.

9. Полищученко В.А., Довтаев С.А.Ш. Основные модели и формы партнерства государства и бизнеса при реализации инновационных проектов // *Деловой вестник предпринимателя*, 2022, no. 9 (3), с. 92-96.

10. Попович К.С. Государственное стимулирование внедрения инноваций в угледобывающей промышленности // *Аллея науки*, 2023, т. 1, no. 2 (77), с. 300-303.

11. Развадовская Ю.В., Ханина А.В. Стимулирование спроса на продукцию высокотехнологичного сектора в условиях развития инновационного потенциала // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*, 2018, т. 14, no. 8 (365), с. 1530-1550.

12. Сырыгина С.А. Развитие регионов в рамках инновационной политики государства на примере России и Франции // *Хроноэкономика*, 2022, no. 2 (36), с. 144-146.

13. Тластанкулов М.К., Хасанова М.С., Тарханова З.Э. Роль государственной политики в стимулировании инноваций и экономического роста // *Экономика и управление: проблемы, решения*, 2024, т. 20, no. 12, с. 29–34.

14. Трещевский Ю.И., Дашкова Е.С., Праченко А.А. Динамика «склонностей»

населения к сбережению и иммобилизации сбережений в российских регионах: анализ и прогноз // *Современная экономика: проблемы и решения*, no. 6 (174), 2024, с. 48-61.

15. Трещевский Ю.И., Загорная Т.О., Малугина А.Г. Инновационное развитие российских регионов: экономический и институциональный контекст // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2024, no. 1 (169), с. 19-31.

# STIMULATING DEMAND IN THE SYSTEM OF GOVERNMENT MEASURES TO ENHANCE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF REGIONS

**Prachenko Anton Aleksandrovich**, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.

State Autonomous Educational Institution of Higher Education, Moscow State University of Sport and Tourism, Kirovogradskaya St., 21, Bldg. 1, Moscow, Russia, 117519; e-mail: anton-prachenko@mail.ru

*Importance*: the impact of government regulation measures on stimulating innovation activity in Russian regions; Justification of their feasibility taking into account spatial and functional features of administrative-territorial entities; Stimulation of demand for innovative products taking into account socio-economic and institutional features of the regions. *Purpose*: development of recommendations for the development of tools for stimulating innovation activity in the regions based on increasing demand from the state, business and the population. *Research design:* a monographic analysis that allowed us to establish theoretically sound directions and tools for stimulating innovation activity; Cluster analysis allowed us to identify groups of regions that are fairly homogeneous in terms of innovation development parameters and the composition of the model regions representing them; Comparative analysis was used to identify the features of innovative development of model regions; Content analysis allowed us to establish general and specific directions and tools for stimulating innovation activity in the regions. *Results*: the most common points of view on promising directions and tools of state stimulation of innovative development of regions were identified; groups of Russian regions that are homogeneous in terms of innovative development and the corresponding model administrative-territorial entities were identified; The composition and content of the public policy directions and instruments used by them was established using content analysis; measures for activating innovation were proposed based on expanding the range of instruments for stimulating demand from the state, business structures, and the population, taking into account the socio-economic and institutional characteristics of the regions.

**Keywords**: region, innovation, measures to enhance innovation, instruments for enhancing innovation, demand.

## References

1. Attarpour M.R., Narimani M., Elyasi M., Mohammadi A. Gosudarstvenny`e zakupki kak mexanizm stimulirovaniya innovacionnogo razvitiya [Public procurement as a mechanism for stimulating innovative development]. *Forsajt*, 2024, vol. 18, no. 1, pp. 33-45. (In Russ.)

2. Borodkin P.A. O nauchno-prakticheskix rekomendaciyax po formirovaniyu uslovij

dlya razvitiya innovacionnogo predprinimatel`stva v Rossii [On scientific and practical recommendations for creating conditions for the development of innovative entrepreneurship in Russia]. *E`konomika i upravlenie*, 2024, vol. 3, no. 11, pp. 1393-1404. (In Russ.)

3. Golichenko O.G., Shchepina I.N. Regiony` Rossii: diffuzionny`e processy` i vozdejstvie innovacionnoj deyatel`nosti na social`no-e`konomicheskoe razvitie strany` [Regions of Russia: diffusion processes and the impact of innovation activity on the socio-economic development of the country]. *Chernozemny`j al`manax nauchny`x issledovanij*, 2008, no. 1 (7), pp. 49-80. (In Russ.)

4. Ivanova N.A. Mirovaya praktika stimulirovaniya innovacij gosudarstvenny`m sektorom v sfere texnologij [Global Practice of Stimulating Innovation by the Public Sector in the Sphere of Technology]. *Transportnoe delo Rossii*, 2021, no. 2, pp. 82-83. (In Russ.)

5. Kireeva E.F., Karaev A.K. Gosudarstvennoe upravlenie e`konomicheskim rostom i innovaciyami: e`ffekt investicij v oboronny`e NIOKR [Public Management of Economic Growth and Innovation: The Effect of Investments in Defense R&D. *Upravlenecz*, 2025, vol. 16, no. 4, pp. 2-18. (In Russ.)

6. Klyuchnikov E.E., Yurova L.I. Osobennosti realizacii principov stimulirovaniya innovacij v usloviyax kontraktnoj sistemy [Features of the Implementation of the Principles of Stimulating Innovation in the Context of the Contract System]. *E`konomika i socium: sovremenny`e modeli razvitiya*, 2021, vol. 11, no. 2, pp. 161-168. (In Russ.)

7. Krasilnikov O.Yu. `Innovacionnaya nevospriimchivost` e`konomiki Rossii [Innovative Resistance of the Russian Economy] // *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: E`konomika. Upravlenie. Pravo*, 2021, vol. 21, no. 4, pp. 358-365. (In Russ.)

8. Kuznetsov M.A. Sistematizaciya aktiviziruyushhix uslovij vnedreniya innovacij vo vneshnyuyu torgovlyu RF [Systematization of Enabling Conditions for Implementing Innovations in Foreign Trade of the Russian Federation]. *Rossijskij vneshnee`konomicheskij vestnik*, 2025, no. 2, pp. 107-125. (In Russ.)

9. Polischukchenko V.A., Dovtayev S.A.Sh. Osnovny`e modeli i formy` partnerstva gosudarstva i biznesa pri realiza-cii innovacionny`x proektov [Main Models and Forms of Partnership between the State and Business in the Implementation of Innovative Projects]. *Delovoj vestnik predprinimatelya*, 2022, no. 9 (3), pp. 92-96. (In Russ.)

10. Popovich K.S. Gosudarstvennoe stimulirovanie vnedreniya innovacij v ugledoby`vayushhej promy`shlennosti [State stimulation of innovation implementation in the coal mining industry]. *Alleya nauki*, 2023, vol. 1, no. 2 (77), pp. 300-303. (In Russ.)

11. Razvadovskaya Yu.V., Khanina A.V. Stimulirovanie sprosa na produkciyu vy`sokotexnologichnogo sektora v usloviyax razvitiya innovacionnogo potenciala [Stimulating demand for high-tech products in the context of developing innovation potential]. *Nacional`ny`e interesy`: prioritety` i bezopasnost*, 2018, vol. 14, no. 8 (365), pp. 1530-1550. (In Russ.)

12. Syrygina S.A. Razvitie regionov v ramkax innovacionnoj politiki gosudarstva na pri-mere Rossii i Francii [Development of regions within the framework of state innovation policy: the example of Russia and France]. *Xronoe`konomika*, 2022, no. 2 (36), pp. 144-146. (In Russ.)

13. Tlastankulov M.K., Khasanova M.S., Tarkhanova Z.E. Rol` gosudarstvennoj politiki v stimulirovanii innovacij i e`konomicheskogo rosta [The role of public policy in stimulating innovation and economic growth]. *`E`konomika i upravlenie: problemy`, resheniya*, 2024, vol. 20, no. 12, pp. 29–34. (In Russ.)

14. Treshchevsky Yu.I., Dashkova E.S., Prachenko A.A. Dinamika «sklonnostej» naseleniya k sberezheniyu i immobilizacii sberezhenij v rossijskix regionax: analiz i prognoz [Dynamics of the population's "inclinations" to save and immobilize savings in Russian regions: analysis and forecast]. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, no. 6 (174), 2024, pp. 48–61. (In Russ.)

15. Treshchevsky Yu.I., Zagornaya T.O., Malugina A.G. Innovacionnoe razvitie

rossijskix regionov: e`konomicheskij i institucional`ny`j kontekst [Innovative development of Russian regions: economic and institutional context]. *Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia*, 2024, no. 1 (169), pp. 19–31. (In Russ.)