УДК 336.64
JEL G32, G34

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОРПОРАТИВНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Коробейникова Лариса Сергеевна, канд. экон. наук, доц.
Пикалов Никита Александрович, асп.

Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, Воронеж, Россия, 394018; e-mail: korobeinikova@vsu.ru; pikalovnik03@mail.ru

Предмет: практика экономического анализа финансовой устойчивости показывает, что комплексная оценка ее уровня основана на применении методов, позволяющих сочетать детерминированную оценку структуры капитала и ликвидности (традиционный подход) с углубленным анализом эффективности использования ресурсов (ресурсный подход). Применение коэффициентного метода при наличии достаточной информационной базы позволяет дополнять их вероятностными и нечетко-множественными моделями для повышения обоснованности прогнозных выводов. *Цель*: сравнительная оценка существующих подходов к анализу финансовой устойчивости субъекта на основе выявления сильных и слабых сторон применения подходов для возможности прогнозирования финансового состояния в различных аспектах его деятельности. *Дизайн исследования*: наиболее известным приемом анализа финансовой устойчивости выступает расчет коэффициентов финансовой устойчивости, которые рассматриваются в их взаимосвязи и потенциальной оценке тенденций их изменения. Экономическое содержание показателей зависит от многогранности проблем деятельности субъекта и способности аналитика дать объективную оценку последствиям его развития. Решение проблемы может перейти в плоскость математических вычислений, если аналитик не способен интерпретировать значения показателей, но и оценивать надежность используемой информации. Использование комплексного подхода к отбору аналитического инструментария расширяет границы представления о финансовой устойчивости субъекта. *Результаты*: необходимость комплексного подхода к раскрытию сущности бизнес-процессов деятельности хозяйствующего субъекта, видов экономической деятельности, существенных закономерностей их осуществления

и взаимосвязей между используемыми показателями повышают значимость использования аналитического инструментария от простого применения коэффициентного анализа.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, ресурсный подход, детерминированный подход, методы стохастического анализа, теория нечетких множеств.

DOI: 10.17308/meps/2078-9017/2026/8/80-92

Введение

В условиях высокой макроэкономической нестабильности, ужесточения конкуренции и роста стоимости заёмного капитала способность хозяйствующего субъекта сохранять финансовую устойчивость становится ключевым условием его выживания и развития. Финансовая устойчивость не только определяет текущую платёжеспособность организации, но и выступает фундаментом её экономической безопасности, обеспечивая защиту от внутренних и внешних угроз, адаптацию к изменяющейся рыночной конъюнктуре и возможность долгосрочного инвестирования. Для хозяйствующих субъектов пищевой промышленности, функционирующих в условиях значительной зависимости от сырьевых рынков, колебаний потребительского спроса и ценовой политики государства, проблема поддержания финансовой устойчивости приобретает особую остроту.

Для анализа финансовой устойчивости применяются разнообразные показатели, позволяющие оценить структуру капитала, уровень ликвидности и эффективность использования ресурсов. Система коэффициентов позволяет составить общее представление о финансовом положении организации. Однако использование только этого метода далеко не всегда раскрывает подлинные закономерности её развития. Бернстайн Л.А. подчёркивает, что коэффициенты считаются одним из самых известных и наиболее широко применяемых инструментов финансового анализа [1]. Было предпринято множество попыток расширения методологии анализа финансовой отчетности, но даже сейчас ее основу составляет стандартный набор вертикальных и горизонтальных коэффициентов.

Методы и результаты исследования

Существуют следующие подходы к оценке финансовой устойчивости: традиционный; ресурсный; стохастический анализ; теория нечетких множеств. В основе традиционного подхода к оценке финансовой устойчивости лежит коэффициентный метод, предполагающий использование системы относительных показателей, характеризующих структуру активов, источники их формирования, а также иные аспекты финансово-хозяйственной деятельности без их строгой группировки по определенному признаку.

Как отмечают исследователи (Л.А. Бернстайн, Я.В. Соколов), коэффициенты остаются наиболее распространенным инструментарием финансового анализа, несмотря на многочисленные попытки расширить его ме-

тодологическую базу [9]. Коэффициентный метод применяется в оценках экономического состояния со стороны регулятора. В законодательстве РФ не существует единого документа, жестко устанавливающего нормативы финансовой устойчивости для организаций различных видов экономической деятельности[1]. Научные исследования подтверждают недостаточную эффективность таких универсальных нормативов. В частности, в работе Е.А. Федоровой и Я. Тимофеева на основе анализа отчетности 5040 российских организаций было показано, что общепринятые нормативные значения правильно классифицируют финансовое состояние лишь около 57% компаний [10]. Причиной столь низкой точности являются как неверно заданные пороговые значения, так и значительные различия в структуре капитала и ликвидности активов по видам экономической деятельности.

Для устранения этого недостатка с помощью бинарных деревьев классификации были разработаны уточненные нормативы для пяти ключевых видов экономической деятельности: строительства, сельского хозяйства, электроэнергетики, торговли и телекоммуникаций, что позволило повысить среднюю прогностическую силу моделей до 75%. При этом были выявлены следующие закономерности:

- наиболее жесткие нормативы ликвидности характерны для строительства, где ликвидность является основой бизнес-потенциала;
- для коэффициентов финансовой устойчивости (особенно соотношения заемных и собственных средств) различия оказались наиболее существенными для различных видов экономической деятельности. Например, для строительства и электроэнергетики допустима более высокая доля заемного капитала (норматив до 8-10), в то время как для сельского хозяйства превышение порога в 3,25 уже свидетельствует о высоком риске банкротства;
- в отличие от традиционного подхода, для таких показателей, как коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициент маневренности, корректнее использовать не простое неравенство, а интервал допустимых значений, выход за верхнюю границу которого также может сигнализировать о неэффективности управления.

Свод ключевых коэффициентов и их нормативных значений приведен в табл. 1.

1 Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденные Росстатом России 28.11.2002 г.

Таблица 1

Нормативные значения коэффициентов финансовой устойчивости

Показатель	Текущий норматив	Предлагаемые скорректированные нормативы					
		оптовая торговля	строительство	электроэнергетика	пищевая промышленность	телекоммуникации	сельское хозяйство
Коэффициент текущей ликвидности	≥2	> 1,038	> 1	> 0,8	> 1,2	> 0,75	> 0,75
Коэффициент оборачиваемости собственных средств	≥0,1	> 0,035	> 0	> – 0,22	> 0,1	[-2; 1]	[-1,75; 1]
Коэффициент-финансовой независимости	≥0,5	> 0,009	> 0,012	> 0,4	> 0,2	>0,5	>0,6
Коэффициент абсолютной ликвидности	≥0,2	> 0,005	> 0,06	> 0,09	> 0,05	>0,2	>0,15
Коэффициент быстрой ликвидности	≥1	> 1,025	> 0,7	> 0,8	> 0,8	> 0	> 0,25
Коэффициент маневренности собственных средств	[0,5-0,6]	[0,25; 0,75]	[0,25; 0,75]	[0,25; 0,75]	[0; 0,6]	[0,5; 1]	[0; 0,75]
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	≥0,7	[0; 0,65]	[0; 1]	[0; 0,8]	[0; 0,7]	[0; 0,6]	[0; 0,3]

Значения коэффициентов были предложены доктором экономических наук, профессором кафедры финансового менеджмента Финансового университета при Правительстве Российской Федерации Федоровой Е.А. [10].

Более детализированный подход представлен в работах Д.А. Ендовицкого[3], где система комплексного анализа финансовой устойчивости структурирована в четырнадцать блоков. В состав укрупненного модуля факторного анализа включены: анализ ликвидности и платежеспособности, оценка финансового рычага, анализ влияния инфляции и валютных курсов, анализ денежных потоков и качества прибыли, оценка финансовых резервов, а также анализ устойчивости сегментов бизнеса. Данная методика не использует алгоритмы ранжирования показателей и четкие критерии их интегральной оценки.

Альтернативный вариант реализации традиционного подхода предполагает расчет интегрального показателя. Так, в работе С.М. Бухоновой, Ю.А. Дорошенко и О.Б. Бендерской [2] предлагается формировать систему показателей по таким направлениям, как оценка чистых активов, анализ

обеспеченности запасов собственными оборотными средствами, оценка структуры капитала и активов, анализ эффективности использования ресурсов и рентабельности. На основе двадцати индикаторов рассчитывается интегральный показатель по формуле (1):

$$КО = \frac{1}{20}\sum_{i=1}^{20} X_i \cdot 100, \quad (1)$$

где X_i – бинарный индикатор, принимающий значение 1, если значение i-го показателя соответствует нормативному, и 0 в противном случае.

Данный показатель варьируется от 0 до 100. Значение, равное 100, интерпретируется как абсолютная финансовая устойчивость (соблюдение всех нормативных ограничений); снижение значения свидетельствует о частичном нарушении условий устойчивости, а нулевое значение – о полном ее отсутствии. Несмотря на возможность выявления «слабых мест» и проведения рейтинговых сопоставлений, указанная методика имеет ряд ограничений.

К числу недостатков традиционного подхода в целом относятся:

- разнообразие используемых наборов коэффициентов, обусловленное различиями в информационной базе и авторскими подходами;
- субъективность определения значимости отдельных коэффициентов, зависящая от квалификации экспертов;
- ретроспективный характер исходных данных бухгалтерской отчетности, что снижает прогностическую ценность оценки;
- неоднозначность результатов при применении различных методов рейтинговой оценки.

Другие ученые считают, что обеспеченность запасов является сущностью финансовой устойчивости, а платежеспособность – ее внешним проявлением. Они выделяют четыре типа финансовой устойчивости [12]: абсолютная, нормальная, неустойчивое состояние, кризисное состояние.

В основе ресурсного подхода лежит представление об организации как о системе, преобразующей потребляемые ресурсы в результаты деятельности. Ресурсы (трудовые, материальные, финансовые, информационные, интеллектуальные и др.) рассматриваются в качестве факторов производства, состав и эффективность использования которых предопределяют объем выручки, себестоимость и финансовый результат. В рамках данного подхода оценка финансовой устойчивости осуществляется через призму соотношения динамики результативных показателей и затраченных ресурсов, что позволяет идентифицировать тип экономического развития организации.

Для минимизации количества анализируемых показателей (принцип обозримости) используется индексный метод детерминированного факторного анализа. Последовательность расчетов предполагает выделение влия-

ния количественного (экстенсивного) и качественного (интенсивного) факторов на прирост объема продаж (производства).

Рис. 1. Исследование и идентификация показателей, характеризующие тип развития организации

Различные сочетания темпов изменения выручки, ресурсов и их отдачи дают возможность классифицировать развитие организации как преимущественно интенсивное, экстенсивное или смешанное. Применительно к финансовой устойчивости предлагается следующий критерий: ухудшение финансового состояния связывается с преобладанием экстенсивных факторов развития, что сигнализирует о наличии неиспользованных резервов и может рассматриваться как предпосылка кризисной ситуации (рис. 1.).

Дальнейшее развитие ресурсного подхода связано с применением принципа «золотой пропорции» для установления устойчивых соотношений между основными показателями системы. Согласно данной теории, подтвержденной математически, системы сохраняют устойчивость лишь в диапазоне значений от 33,3% до 66,6%; выход за эти границы ведет к потере управляемости [6]. В зависимости от доли интенсивных факторов в приросте результата выделяются четыре типа финансовой устойчивости (табл. 2).

Таблица 2

Классификация финансовой устойчивости в зависимости от типа экономического развития производства

Вид финансовой устойчивости	Тип производства	Границы измерения доли интенсивных факторов, %
Абсолютная	интенсивный	>62
Нормальная	интенсивно-экстенсивный	38-62
Неустойчивое	экстенсивно-интенсивный	14-38
Кризисное	экстенсивный	<14

Предложенный алгоритм оценки финансовой устойчивости на основе ресурсного подхода доказал свою эффективность при апробации на реальных организациях, особенно в условиях вертикально интегрированных структур, где дочерние общества не оказывают влияния на ценообразование конечной продукции. Данный метод позволяет не только диагностировать текущий уровень устойчивости, но и выявить резервы ее повышения за счет интенсификации использования ресурсов.

Помимо детерминированных подходов, в практике оценки финансовой устойчивости организаций применяются методы стохастического анализа, позволяющие учитывать вероятностный характер экономических явлений, выявлять скрытые зависимости и ранжировать факторы по степени влияния на результативные показатели. Данные методы ориентированы на использование аппарата математической статистики, корреляционно-регрессионного анализа, а также многомерных классификаций.

В основе стохастических моделей лежит предположение о том, что финансовое состояние организации формируется под воздействием множества случайных факторов, связи между которыми не являются строго функциональными. Применение корреляционно-регрессионного анализа позволяет:

- идентифицировать факторы, оказывающие наиболее существенное влияние на показатели финансовой устойчивости;
- построить многофакторные регрессионные уравнения для прогнозирования уровня устойчивости;
- количественно оценить тесноту связи между отдельными финансовыми коэффициентами и интегральными характеристиками деятельности организации.

В рамках стохастического подхода также используются методы дискриминантного анализа и логистической регрессии, которые позволяют классифицировать организации по группам финансовой устойчивости (например, устойчивые, неустойчивые, кризисные) на основе набора предикторов, формируемых из данных бухгалтерской отчетности.

Достоинством стохастических методов является их способность:

- учитывать нелинейный характер взаимосвязей между показателями;
- снижать субъективизм при установлении нормативных значений коэффициентов;
- формировать прогнозные оценки с заданной вероятностью.

Вместе с тем применение стохастических моделей сопряжено с определенными ограничениями. К числу наиболее значимых относятся:

- зависимость результатов от качества исходной выборки (репрезентативности, однородности, объема);
- чувствительность к мультиколлинеарности факторов;
- необходимость регулярного уточнения моделей в связи с изменением внешних условий функционирования организаций;
- сложность интерпретации полученных зависимостей в терминах управленческих решений.

В исследовательской практике стохастический анализ часто рассматривается как дополнение к традиционному коэффициентному методу, позволяющее повысить обоснованность выводов о финансовой устойчивости и расширить инструментарий прогнозирования.

В ряде современных исследований в качестве альтернативы традиционным коэффициентным и стохастическим методам предлагается применение аппарата теории нечетких множеств для оценки финансовой устойчивости организаций. Данный подход ориентирован на работу в условиях неполноты, нечеткости и качественного характера исходной информации, что особенно актуально при анализе сложных социально-экономических систем, где многие параметры не поддаются точному количественному измерению или имеют вероятностно-неопределенную природу.

В основе применения теории нечетких множеств лежит использование лингвистических переменных и функций принадлежности, позволяющих формализовать экспертные суждения о степени финансовой устойчивости. В отличие от классической бинарной логики, где показатель либо соответствует нормативу, либо нет, нечетко-множественный подход предполагает градации (например, «низкая устойчивость», «умеренная устойчивость», «высокая устойчивость») с соответствующими значениями принадлежности к каждому классу. Реализация подхода включает следующие этапы:

1. Формирование системы показателей: отбор финансовых коэффициентов, характеризующих различные аспекты устойчивости (ликвидность, автономию, обеспеченность запасами и др.).

2. Построение функций принадлежности: для каждого показателя задаются интервалы значений и соответствующие им степени принадлежности к выделенным классам устойчивости (например, «кризисное состояние», «неустойчивое состояние», «нормальная устойчивость», «абсолютная устойчивость»). Функции принадлежности могут определяться на основе экспертных оценок, статистических данных или нормативных требований.

3. Агрегирование осуществляется на основе использования правил нечеткого вывода (например, логической свертки) и объединения частных оценок по отдельным показателям в интегральную оценку финансовой устойчивости.

4. Дефаззификация: полученный нечеткий результат преобразуется в четкое значение (например, в балльную оценку или класс устойчивости), пригодное для интерпретации и принятия управленческих решений.

К достоинствам подхода, основанного на теории нечетких множеств, относятся:

- способность обрабатывать как количественную, так и качественную (экспертную) информацию;
- отсутствие жестких требований к нормативным значениям коэффициентов, что особенно важно для организаций различных видов и масштабов экономической деятельности;
- гибкость моделирования — возможность адаптировать функции принадлежности и правила вывода под конкретные условия функционирования организации;
- наглядность результатов — итоговая оценка может быть представлена в виде, понятном для лиц, принимающих решения.

Вместе с тем применение данного подхода сопряжено с определенными ограничениями:

- субъективность построения функций принадлежности и правил нечеткого вывода, требующая привлечения высококвалифицированных экспертов;
- сложность верификации полученных результатов ввиду отсутствия единых стандартизированных методик;
- необходимость использования специализированного программного обеспечения для реализации нечетких вычислений.

В контексте оценки финансовой устойчивости организаций теория нечетких множеств рассматривается как эффективный инструмент,если исходные данные характеризуются высокой степенью неопределенности, а применение строгих детерминированных моделей затруднено.

Заключение

На основании вышесказанного можно сделать следующий вывод. Система показателей, используемых в рамках традиционного коэффициентного метода, остается наиболее распространенным инструментом диагностики финансового состояния. Среди преимуществ этого подхода — универсальность, общедоступность исходных сведений (в основном из бухгалтерской отчётности) и возможность сопоставления данных за разные периоды. Однако, как отмечают Л.А. Бернстайн, Я.В. Соколов и другие авторы, традиционный анализ по коэффициентам не лишён недостатков: показатели разрознены, отсутствуют общие критерии их значимости, а информация имеет

ретроспективную природу. Попытки устранить эти слабые места привели к появлению методик, использующих интегральные индикаторы или дробящих анализ на множество блоков (как, например, в работах Д.А. Ендовицкого). Но и в них остаются проблемы субъективности при расстановке весовых коэффициентов и неоднозначность результирующих рейтинговых оценок.

Стохастические методы обеспечивают учет вероятностного характера взаимосвязей между финансовыми показателями, позволяют строить прогнозные модели и классифицировать организации по группам устойчивости с заданной вероятностью. Их применение, однако, требует качественной исходной выборки, чувствительно к мультиколлинеарности факторов и сопряжено с необходимостью регулярной актуализации моделей.

Ресурсный подход смещает акцент с анализа структуры капитала на оценку эффективности использования факторов производства и идентификацию типа экономического развития (интенсивного или экстенсивного). Его ключевое достоинство заключается в возможности выявления резервов повышения устойчивости за счет интенсификации использования ресурсов. Применение индексного метода и принципа «золотой пропорции» позволяет формализовать классификацию финансовой устойчивости в зависимости от доли интенсивных факторов, что расширяет диагностические возможности.

Теория нечетких множеств предлагает инструментарий для работы в условиях неопределенности, неполноты и качественного характера информации. Использование лингвистических переменных и функций принадлежности позволяет формализовать экспертные суждения и получить интегральную оценку устойчивости даже при отсутствии строгих нормативных ориентиров. Ограничениями данного подхода выступают субъективность построения функций принадлежности и сложность верификации результатов.

Таким образом, каждый из рассмотренных подходов имеет собственную теоретическую базу, преимущества и границы применимости. Выбор конкретного инструментария определяется целями исследования, доступностью данных и спецификой деятельности анализируемой организации.

Список источников

1. Бернстайн Л.А. *Анализ финансовой отчетности.* Москва, Финансы и статистика, 2002. 420 с.

2. Бухонова С.М. Комплексная методика анализа финансовой устойчивости предприятия/ С.М. Бухонова, Ю.А. Дорошенко, О.Б. Бендерская // *Экономический анализ: теория и практика*, 2004, no. 7 (22), с. 11-19.

3. Ендовицкий Д.А. Системный подход к анализу финансовой устойчивости коммерческой организации / Д.А. Ендовицкий, А.В. Ендовицкая // *Экономический анализ: теория и практика*, 2006, no. 6, с. 3–10.

4. Коробейникова Л.С. Особенности формирования программы производственного контроля для корпоративных организаций / Л.С. Коробейникова, К.А. Черкасова // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2022, no. 1 (145), с. 83-98.

5. Кривошеев А.В. Координатор, организаторы, исполнители работ экономического анализа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта //

Современная экономика: проблемы и решения, 2017, no. 2 (86), с. 137-150.

6. Любушин Н.П. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций / Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, А.И. Галушкина, Л.В. Козлова // *Экономический анализ: теория и практика*, 2010, no. 1, с. 3–11.

7. Мельникова А.С. Финансовая устойчивость и риск банкротства организации // *Актуальные вопросы экономики*, 2023, no. 2. с. 39–46.

8. Смолевская Д.Ю. Информационное обеспечение анализа рыночного окружения экономического субъекта / Д.Ю. Смолевская, Л.С. Коробейникова // *Современная экономика: проблемы и решения*, 2025, no. 7 (187), с. 114-124

9. Соколов Я.В. Достоверность и добросовестность составления бухгалтерской отчетности / Я.В. Соколов, С.М. Бычкова // *Бухгалтерский учет*, 1999, no. 12, с. 87-90.

10. Федорова Е.А. Нормативы финансовой устойчивости российских предприятий: отраслевые особенности / Е.А. Федорова, Я.В. Тимофеев // *Корпоративные финансы*, 2015, no. 1, с. 47–55.

11. *Учет, анализ и контроль в корпорациях*: монография / [под ред. Д.А. Ендовицкого]; Воронежский государственный университет. Воронеж, Издательский дом ВГУ, 2018. 332 с.

12. Яковлева Н.С. Финансовая устойчивость организации в системе стратегического управления // *Вестник экономики и управления*, 2024, no. 2, с. 76–83.

ANALYTICAL TOOLS FOR ASSESSING THE FINANCIAL STABILITY OF A CORPORATE ORGANIZATION

Korobeinikova Larisa Sergeevna, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof.
Pikalov Nikita Alexandrovich, graduate student

Voronezh State University, Universitetskaya Pl., 1, Voronezh, Russia, 394018; e-mail: korobeinikova@vsu.ru; pikalovnik03@mail.ru

Importance: the practice of economic analysis of financial stability shows that a comprehensive assessment of its level is based on the use of methods that combine a deterministic assessment of the capital structure and liquidity (traditional approach) with an in-depth analysis of the efficiency of resource use (resource-based approach). The use of the coefficient method, given a sufficient information base, allows for its supplementation with probabilistic and fuzzy-set models to improve the validity of predictive conclusions. *Purpose*: a comparative assessment of existing approaches to analyzing the financial stability of an entity based on identifying the strengths and weaknesses of applying these approaches to the ability to forecast the financial condition in various aspects of its activities. *Research design*: the most well-known technique for analyzing financial stability is the calculation of financial stability ratios, which are considered in their interrelationships and the potential assessment of trends in their change. The economic content of the indicators depends on the multifaceted nature of the entity's problems and the analyst's ability to provide an objective assessment of the consequences of its development. The solution to the problem may involve mathematical calculations if the analyst is unable to interpret the values of the indicators, as well as assess the reliability of the information used. Using a comprehensive approach to selecting analytical tools expands the understanding of an entity's financial stability. *Results*: the need for a comprehensive approach to understanding the essence of an entity's business processes, types of economic activity, the essential patterns of their implementation, and the relationships between the indicators used elevates the importance of analytical tools beyond the simple application of ratio analysis.

Keywords: financial stability, resource-based approach, deterministic approach, stochastic analysis methods, fuzzy set theory.

References

1. Bernstajn L.A. *Analiz finansovoj otchetnosti* [Financial Statement Analysis]. Moskva, Finansy i statistika, 2002. 420 p. (In Russ.)

2. Buhonova S.M. Kompleksnaya metodika analiza finansovoj ustojchivosti predpriyatiya [Comprehensive methodology for analyzing the financial stability

of an enterprise] / S.M. Buhonova, YU.A. Doroshenko, O.B. Benderskaya. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, 2004, no. 7 (22), pp. 11-19.(In Russ.)

3. Endovickij D.A. Sistemnyj podhod k analizu finansovoj ustoj-chivosti kommercheskoj organizacii [Systematic approach to the analysis of the financial stability of a commercial organization] / D.A. Endovickij, A.V. Endovickaya. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika,* 2006, no. 6, pp. 3–10.(In Russ.)

4. Korobejnikova L.S. Osobennosti formirovaniya programmy proizvodstvennogo kontrolya dlya korporativnyh organizacij [Features of the formation of a program of production control for corporate organizations] / L.S. Korobejniko-va, K.A. CHerkasova. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2022, no. 1(145), pp. 83-98. (In Russ.)

5. Krivosheev A.V. Koordinator, organizatory, ispolniteli rabot ekonomicheskogo analiza finansovoj ustojchivosti hozyajstvuyushchego sub"ekta [Coordinator, organizers, executors of the economic analysis of the financial stability of an economic entity]. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2017, no. 2(86), pp. 137-150.(In Russ.)

6. Lyubushin N.P. Analiz metodov i modelej ocenki finansovoj ustojchivosti organizacij [Analysis of methods and models for assessing the financial stability of organizations] / N.P. Lyubushin, N.E. Babicheva, A.I. Galushkina, L.V. Kozlova // *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, 2010, no. 1, pp. 3–11. (In Russ.)

7. Mel'nikova A.S. Finansovaya ustojchivost' i risk bankrotstva organizacii [Financial stability and risk of bankruptcy of the organization]. *Aktual'nye voprosy ekonomiki*, 2023, no. 2, pp. 39–46. (In Russ.)

8. Smolevskaya D.Yu. Informacionnoe obespechenie analiza rynochnogo okruzheniya ekonomicheskogo sub"ekta [Information support for the analysis of the market environment of an economic entity] / D.Yu. Smolevskaya, L.S. Korobejnikova. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, 2025, no. 7 (187), pp. 114-124 (In Russ.)

9. Sokolov Ya.V. Dostovernost' i dobrosovestnost' sostavleniya buhgal-terskoj otchetnosti [Reliability and conscientiousness of the preparation of accounting reports] / Ya.V. Sokolov, S.M. Bychkova. *Buhgalterskij uchet*, 1999, no. 12, pp. 87-90 (In Russ.)

10. Fedorova E.A. Normativy finansovoj ustojchivosti rossijskih predpriyatij: otraslevye osobennosti [Standards of financial stability of Russian enterprises: sectoral features] / E.A. Fedorova, Ya.V. Timofeev. *Korporativnye finansy*, 2015, no. 1, pp. 47–55 (In Russ.)

11. Uchet, analiz i kontrol' v korporaciyah: monografiya [Accounting, analysis and control in corporations: monograph] / [pod red. D.A. Endovickogo]; Voronezhskij gosudarstvennyj universitet. Voronezh, Izdatel'skij dom VGU, 2018. 332 p. (In Russ.)

12. Yakovleva N.S. Finansovaya ustojchivost' organizacii v sisteme strategicheskogo upravleniya [. Financial stability of the organization in the strategic management system]. *Vestnik ekonomiki i upravleniya*, 2024, no. 2, pp. 76–83 (In Russ.)