

## Бланк рецензии

Рецензия на статью:

\_\_\_.\_\_\_.202\_ г.

### 1. Соответствие тематике журнала

(Определите соответствующий раздел журнала или укажите на несоответствие тематике журнала)

<input type="checkbox"/>	Экономическая теория
<input type="checkbox"/>	Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами
<input type="checkbox"/>	Управление инновациями
<input type="checkbox"/>	Региональная экономика
<input type="checkbox"/>	Экономика труда и управление персоналом
<input type="checkbox"/>	Экономика предпринимательства
<input type="checkbox"/>	Маркетинг и логистика
<input type="checkbox"/>	Менеджмент
<input type="checkbox"/>	Экономическая безопасность
<input type="checkbox"/>	Финансы, денежное обращение и кредит
<input type="checkbox"/>	Бухгалтерский учет, статистика
<input type="checkbox"/>	Математические и инструментальные методы экономики
<input type="checkbox"/>	Мировая экономика
<input type="checkbox"/>	Не соответствует тематике

### 2. Оценка научного уровня работы

(Оцените рецензируемую статью по десятибалльной шкале по указанным критериям. При необходимости, укажите в конце рецензии развернутую характеристику статьи по указанным критериям.)

Балл по разделу	Основание
<b>2.1. Актуальность</b>	
	<p><b>0-2</b> Статья написана по узкоспециальной проблеме, которая не может представлять интерес для читателей журнала, либо проблема имеет хорошо известное решение и статья не содержит новых аспектов</p> <p><b>3-4</b> В настоящее время рассматриваемая автором проблема не является значимой ни для развития теоретического аппарата, ни для понимания протекающих процессов</p> <p><b>5-6</b> Статья написана по проблеме, которая активно рассматривается в литературе и содержит авторский взгляд на нее</p> <p><b>7-8</b> Статья отвечает на вопросы текущего экономического развития, являющиеся предметом дискуссий в профессиональной литературе</p> <p><b>9-10</b> Статья содержит новые решения и рассматривает современные подходы, которые являются предметом дискуссий в профессиональной литературе</p>
<b>2.2. Наличие авторской гипотезы, доказываемой в статье</b>	
	<p><b>0-3</b> Четко сформулированная гипотеза отсутствует</p> <p><b>4-6</b> Авторская гипотеза сформулирована, но она имеет близкие аналоги в опубликованных статьях, либо нечетко определена и не может быть строго доказана или опровергнута</p> <p><b>7-8</b> Автор четко определил проблему, показал ее нерешенные и непонятные аспекты и возможные варианты решения, но авторская гипотеза не может быть однозначно подтверждена или опровергнута</p> <p><b>9-10</b> Статья содержит четко очерченную гипотезу, требующую доказательства, а используемый в статье аппарат позволяет доказать или опровергнуть исходную гипотезу.</p>
<b>2.3. Качество обзора разработанности проблемы</b>	
	<p><b>0-3</b> Обзор эпизодический и формальный</p> <p><b>4-6</b> Рассмотрены основные работы по проблеме, показаны аспекты проблемы, уже имеющие решение</p> <p><b>7-8</b> Дан обзор ключевых работ по проблеме, показаны дискуссии, ведущиеся в настоящее время</p> <p><b>9-10</b> Обзор дает точную картину состояния проблемы, выделяет нерешенные аспекты, потребовавшие решения</p>
<b>2.4. Используемый аппарат</b>	
	<p><b>0-3</b> Статья содержит нарушения формальной логики, нет четко выраженной доказательной</p>

	<p>базы</p> <p><b>4-6</b> Статья содержит четко выраженную логику, статистическое подтверждение, расчеты</p> <p><b>7-8</b> Статья построена на активном использовании формального аппарата, позволяющего получить подтверждение или опровергнуть авторскую гипотезу</p> <p><b>9-10</b> Статья содержит четкую логическую и/или формализованную (в виде эконометрической модели) схему доказательства выдвигаемых автором положений</p>
<b>2.5. Интерпретация полученных результатов</b>	
	<p><b>0-3</b> Выводы не вытекают непосредственно из материала статьи</p> <p><b>4-6</b> Выводы обоснованы, но не позволяют точно подтвердить или опровергнуть авторскую гипотезу</p> <p><b>7-8</b> Выводы четко обоснованы и содержат решение поставленной проблемы</p> <p><b>9-10</b> Выводы представляют самостоятельную ценность</p>

### 3. Оценка оформления и структуры работы

(Оцените соответствие рецензируемой статьи указанным критериям.)

<b>3.1. Структура статьи</b>	
	Выдержана рекомендуемая структура статьи, присутствуют тематические заголовки, отражающие логическую структуру развития темы
<b>Балл по разделу</b>	<b>Критерии</b>
	<p>Раздел «Введение»:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Контекст изложен</li> <li>– Отражено, что мотивирует сделать обзор выбранной темы</li> <li>– Формулировка рассматриваемой проблемы – тенденции /перспективы /конфликты /пробелы /проблема (что непосредственно в центре работы)</li> <li>– Дано пояснение структуры текста</li> <li>– Размер раздела пропорционален объему статьи (рекомендуемый объем не менее 500 слов)</li> </ul> <p>Баллы:</p> <p><b>0-2</b> Соблюдено меньше половины критериев</p> <p><b>3-5</b> Соблюдено три критерия</p> <p><b>6-8</b> Соблюдено четыре критерия</p> <p><b>9-10</b> Соблюдены все критерии</p>
	<p>Раздел «Методология исследования»:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Ход исследования понятен, изложен последовательно и подробно.</li> <li>– Методологические подходы обоснованы и освещены в полной мере.</li> <li>– Содержит описание исходных данных, условий и ограничений.</li> <li>– Указана информация об используемых пакетах компьютерных программ, информационной базе и других ресурсов.</li> </ul> <p>Баллы:</p> <p><b>0-2</b> Критерии не соблюдены</p> <p><b>3-5</b> Соблюдено два критерия</p> <p><b>6-8</b> Соблюдено три критерия</p> <p><b>9-10</b> Соблюдены все критерии</p>
	<p>Раздел «Результаты исследования»:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– В ходе исследования используются графики, таблицы, диаграммы и т.п.</li> <li>– Результаты количественного анализа сопровождаются содержательной интерпретацией в контексте поставленной цели исследования.</li> </ul> <p>Баллы:</p> <p><b>0</b> Критерии не соблюдены</p> <p><b>5</b> Соблюден один критерий</p> <p><b>10</b> Соблюдены все критерии</p>
	<p>Раздел «Обсуждение результатов»:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Сформулирован научный вклад в актуальное международное знание и подтвержден ссылками на схожие зарубежные исследования. (Исследования должны быть актуальными, последние 3–5 лет)</li> <li>– Проведен критический анализ достоинств и недостатков авторских результатов, а также ограничений их практического использования</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Раздел должен содержать не менее 250 слов (рекомендуемый объем от 250 до 500 слов)</li> </ul> <p>Баллы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>0</b> Соблюдено меньше половины критериев</li> <li><b>5</b> Соблюдено два критерия</li> <li><b>10</b> Соблюдены все критерии</li> </ul>
	<p>В разделе «Заключение»:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Отражено применение результатов</li> <li>– Отражены неразрешённые вопросы</li> </ul> <p>Баллы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>0</b> Критерии не соблюдены</li> <li><b>5</b> Соблюден один критерий</li> <li><b>10</b> Соблюдены все критерии</li> </ul>
<b>3.2. Ссылки на научные источники</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Ко всем позициям из списка литературы есть корректная отсылка в тексте работы</li> <li>– Ссылки все на использованные источники, сопровождаются авторскими комментариями в контексте проводимого исследования (Пример: «В работе И.И. Иванова [1] указано...»)</li> <li>– Статья содержит достаточное количество источников (не менее 20 наименований)</li> <li>– Статья содержит иностранные источники в достаточном количестве (не менее 30%)</li> <li>– Статья содержит актуальные источники в достаточном количестве (не менее 50% источников опубликованы в последние пять лет)</li> <li>– Самоцитирование оправдано (не более 20 % источников является собственными работами автора)</li> </ul> <p>Баллы:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>0</b> Соблюдены менее половины критериев</li> <li><b>5</b> Соблюдены более половины критериев</li> <li><b>10</b> Соблюдены все критерии</li> </ul>

#### 4. Мнение рецензента

(на основе суммы баллов **по второму и третьему разделу рецензии**, равной \_\_\_\_, и других неквантифицируемых аргументов)

	<p>Материал рекомендуется к публикации (<i>ориентир: 100-110 баллов</i>)</p> <p>Материал рекомендуется к публикации, с учетом замечаний и пожеланий рецензента. (<i>ориентир: 69-99 баллов</i>)</p> <p>Материал может быть опубликован лишь при условии обязательного учета автором замечаний рецензентов (<i>ориентир: 46-68 баллов</i>)</p> <p>Материал отклонен с правом повторного представления (<i>ориентир: 33-45 баллов</i>)</p> <p>Материал отклонен без права повторного представления (<i>ориентир: менее 33 баллов</i>)</p>
<b>Ключевое резюме</b>	
<b>Дополнительный комментарий рецензента</b>	
<p>Ссылка на <b>Общие требования к представляемым материалам</b>:  <a href="https://journals.vsu.ru/econ/about/submissions">https://journals.vsu.ru/econ/about/submissions</a></p>	

Рецензент (ФИО, ученая степень, должность, место работы, e-mail, подпись):

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 202\_\_ г.