

Бланк рецензии

Рецензия на статью:

___.___.202_ г.

1. Соответствие тематике журнала

(Определите соответствующий раздел журнала или укажите на несоответствие тематике журнала)

	Экономическая теория
	Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами
	Управление инновациями
	Региональная экономика
	Экономика труда и управление персоналом
	Экономика предпринимательства
	Маркетинг и логистика
	Менеджмент
	Экономическая безопасность
	Финансы, денежное обращение и кредит
	Бухгалтерский учет, статистика
	Математические и инструментальные методы экономики
	Мировая экономика
	Не соответствует тематике

2. Оценка научного уровня работы

(Оцените рецензируемую статью по десятибалльной шкале по указанным критериям. При необходимости, укажите в конце рецензии развернутую характеристику статьи по указанным критериям.)

Балл по разделу	Основание
2.1. Актуальность	
	0-2 Статья написана по узкоспециальной проблеме, которая не может представлять интерес для читателей журнала, либо проблема имеет хорошо известное решение и статья не содержит новых аспектов 3-4 В настоящее время рассматриваемая автором проблема не является значимой ни для развития теоретического аппарата, ни для понимания протекающих процессов 5-6 Статья написана по проблеме, которая активно рассматривается в литературе и содержит авторский взгляд на нее 7-8 Статья отвечает на вопросы текущего экономического развития, являющиеся предметом дискуссий в профессиональной литературе 9-10 Статья содержит новые решения и рассматривает современные подходы, которые являются предметом дискуссий в профессиональной литературе
2.2. Наличие авторской гипотезы, доказываемой в статье	
	0-3 Четко сформулированная гипотеза отсутствует 4-6 Авторская гипотеза сформулирована, но она имеет близкие аналоги в опубликованных статьях, либо нечетко определена и не может быть строго доказана или опровергнута 7-8 Автор четко определил проблему, показал ее нерешенные и непонятные аспекты и возможные варианты решения, но авторская гипотеза не может быть однозначно подтверждена или опровергнута 9-10 Статья содержит четко очерченную гипотезу, требующую доказательства, а используемый в статье аппарат позволяет доказать или опровергнуть исходную гипотезу.
2.3. Качество обзора разработанности проблемы	
	0-3 Обзор эпизодический и формальный 4-6 Рассмотрены основные работы по проблеме, показаны аспекты проблемы, уже имеющие решение 7-8 Дан обзор ключевых работ по проблеме, показаны дискуссии, ведущиеся в настоящее время 9-10 Обзор дает точную картину состояния проблемы, выделяет нерешенные аспекты, потребовавшие решения
2.4. Используемый аппарат	
	0-3 Статья содержит нарушения формальной логики, нет четко выраженной доказательной

	<p>базы</p> <p>4-6 Статья содержит четко выраженную логику, статистическое подтверждение, расчеты</p> <p>7-8 Статья построена на активном использовании формального аппарата, позволяющего получить подтверждение или опровергнуть авторскую гипотезу</p> <p>9-10 Статья содержит четкую логическую и/или формализованную (в виде эконометрической модели) схему доказательства выдвигаемых автором положений</p>
2.5. Интерпретация полученных результатов	
	<p>0-3 Выводы не вытекают непосредственно из материала статьи</p> <p>4-6 Выводы обоснованы, но не позволяют точно подтвердить или опровергнуть авторскую гипотезу</p> <p>7-8 Выводы четко обоснованы и содержат решение поставленной проблемы</p> <p>9-10 Выводы представляют самостоятельную ценность</p>

3. Оценка оформления и структуры работы

(Оцените соответствие рецензируемой статьи указанным критериям.)

3.1. Структура статьи	
	Выдержана рекомендуемая структура статьи, присутствуют тематические заголовки, отражающие логическую структуру развития темы
Балл по разделу	Критерии
	<p>Раздел «Введение»:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Контекст изложен – Отражено, что мотивирует сделать обзор выбранной темы – Формулировка рассматриваемой проблемы – тенденции /перспективы /конфликты /пробелы /проблема (что непосредственно в центре работы) – Дано пояснение структуры текста – Размер раздела пропорционален объему статьи (рекомендуемый объем не менее 500 слов) <p>Баллы:</p> <p>0-2 Соблюдено меньше половины критериев</p> <p>3-5 Соблюдено три критерия</p> <p>6-8 Соблюдено четыре критерия</p> <p>9-10 Соблюдены все критерии</p>
	<p>Раздел «Методология исследования»:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Ход исследования понятен, изложен последовательно и подробно. – Методологические подходы обоснованы и освещены в полной мере. – Содержит описание исходных данных, условий и ограничений. – Указана информация об используемых пакетах компьютерных программ, информационной базе и других ресурсов. <p>Баллы:</p> <p>0-2 Критерии не соблюдены</p> <p>3-5 Соблюдено два критерия</p> <p>6-8 Соблюдено три критерия</p> <p>9-10 Соблюдены все критерии</p>
	<p>Раздел «Результаты исследования»:</p> <ul style="list-style-type: none"> – В ходе исследования используются графики, таблицы, диаграммы и т.п. – Результаты количественного анализа сопровождаются содержательной интерпретацией в контексте поставленной цели исследования. <p>Баллы:</p> <p>0 Критерии не соблюдены</p> <p>5 Соблюден один критерий</p> <p>10 Соблюдены все критерии</p>
	<p>Раздел «Обсуждение результатов»:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Сформулирован научный вклад в актуальное международное знание и подтвержден ссылками на схожие зарубежные исследования. (Исследования должны быть актуальными, последние 3–5 лет) – Проведен критический анализ достоинств и недостатков авторских результатов, а также ограничений их практического использования

	<ul style="list-style-type: none"> – Раздел должен содержать не менее 250 слов (рекомендуемый объем от 250 до 500 слов) <p>Баллы:</p> <p>0 Соблюдено меньше половины критериев 5 Соблюдено два критерия 10 Соблюдены все критерии</p>
	<p>В разделе «Заключение»:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Отражено применение результатов – Отражены неразрешённые вопросы <p>Баллы:</p> <p>0 Критерии не соблюдены 5 Соблюден один критерий 10 Соблюдены все критерии</p>
3.2. Ссылки на научные источники	
	<ul style="list-style-type: none"> – Ко всем позициям из списка литературы есть корректная отсылка в тексте работы – Ссылки все на использованные источники, сопровождаются авторскими комментариями в контексте проводимого исследования (Пример: «В работе И.И. Иванова [1] указано...») – Статья содержит достаточное количество источников (не менее 20 наименований) – Статья содержит иностранные источники в достаточном количестве (не менее 30%) – Статья содержит актуальные источники в достаточном количестве (не менее 50% источников опубликованы в последние пять лет) – Самоцитирование оправдано (не более 20 % источников является собственными работами автора) <p>Баллы:</p> <p>0 Соблюдены менее половины критериев 5 Соблюдены более половины критериев 10 Соблюдены все критерии</p>

4. Мнение рецензента

(на основе суммы баллов по второму и третьему разделу рецензии, равной ____, и других неквантифицируемых аргументов)

	<p>Материал рекомендуется к публикации (<i>ориентир: 100-110 баллов</i>)</p> <p>Материал рекомендуется к публикации, с учетом замечаний и пожеланий рецензента. (<i>ориентир: 69-99 баллов</i>)</p> <p>Материал может быть опубликован лишь при условии обязательного учета автором замечаний рецензентов (<i>ориентир: 46-68 баллов</i>)</p> <p>Материал отклонен с правом повторного представления (<i>ориентир: 33-45 баллов</i>)</p> <p>Материал отклонен без права повторного представления (<i>ориентир: менее 33 баллов</i>)</p>
Ключевое резюме	
Дополнительный комментарий рецензента	
<p>Ссылка на Общие требования к представляемым материалам: https://journals.vsu.ru/econ/about/submissions</p>	

Рецензент (ФИО, ученая степень, должность, место работы, e-mail, подпись):

« ____ » _____ 202__ г.